

Научная статья

УДК 81.33

DOI: 10.18384/2949-5075-2025-4-54-61

## АНТРОПОМОРФНЫЕ МЕТАФОРЫ КАК МЕХАНИЗМ ГУМАНИЗАЦИИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ГЕНЕРАТИВНЫХ ТЕКСТАХ

**Остапенко С. В.**

Алтайский государственный университет, г. Барнаул, Российская Федерация

e-mail: [ostapenkOsvetlana@yandex.ru](mailto:ostapenkOsvetlana@yandex.ru)

Поступила в редакцию 12.02.2025

После доработки 01.04.2025

Принята к публикации 15.04.2025

### **Аннотация**

**Цель.** Статья изучает лингвистическую эпистемологию в контексте текстовой генерации нейросетевыми моделями на основе искусственного интеллекта.

**Процедуры и методы.** В исследовании проанализирован искусственный текст проекта «Автобиография нейросети» (2023) с использованием контент-анализа и лингвокогнитивного подхода, предполагающего количественный анализ метафор и моделирование концептуальных схем.

**Результаты.** Исследование показало, что лингвистическая эпистемология генерации определяется принципом, сочетающим функции нейросетевого алгоритма и когнитивные установки субъекта. Концептуальные метафоры когнитивных функций «гуманизируют» генеративного агента, позволяя имитировать познавательные процессы и создавать новые формы репрезентации знаний, основанные на анализе обучающих текстов.

**Теоретическая значимость.** Сгенерированные тексты конструируют имитацию эпистемических процессов через системные метафоры и стратегии антропоморфизации. Результаты исследования могут быть применены для дизайна ИИ-интерфейсов и улучшения UX, а также в целях критического дискурс-анализа при выявлении стратегий манипуляции в процессе текстогенерации.

**Ключевые слова:** генерация текста, искусственный интеллект, концептуальная метафора, лингвистическая эпистемология, эпистемический агент

### **Для цитирования:**

Остапенко С. В. Антропоморфные метафоры как механизм гуманизации искусственного интеллекта в генеративных текстах // Вопросы современной лингвистики. 2025. № 4. С. 54-61. <https://doi.org/10.18384/2949-5075-2025-4-54-61>

Original research article

## ANTHROPOMORPHIC METAPHORS AS A MECHANISM FOR HUMANIZING ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN GENERATIVE TEXTS

**S. Ostapenko**

Altai State University, Barnaul, Russian Federation

e-mail: ostapenk0svetlana@yandex.ru

Received by the editorial office 12.02.2025

Revised by the author 01.04.2025

Accepted for publication 15.04.2025

### Abstract

**Aim.** This article explores linguistic epistemology in the context of text generation by neural network models based on artificial intelligence.

**Methodology.** The study analyzes the artificial text of the project “Autobiography of a Neural Network” (2023) using content analysis and a linguo-cognitive approach involving quantitative metaphor analysis and conceptual schema modeling.

**Results.** The research shows that the linguistic epistemology of generation is defined by a principle that combines the functions of a neural network algorithm with the cognitive settings of the subject. Conceptual metaphors of cognitive functions “humanize” the generative agent, allowing it to imitate cognitive processes and create new forms of knowledge representation based on the analysis of training texts.

**Research implications.** Generated texts construct a simulation of epistemic processes through systematic metaphors and anthropomorphization strategies. The research findings can be applied to AI interface design and UX enhancement, critical discourse analysis of manipulation strategies in text generation processes.

**Keywords:** text generation, artificial intelligence, conceptual metaphor, linguistic epistemology, epistemic agent

### For citation:

Ostapenko, S. V. (2025). Anthropomorphic metaphors as a mechanism for humanizing artificial intelligence in generative texts. In: *Key Issues of Contemporary Linguistics*, 4, 54-61. <https://doi.org/10.18384/2949-5075-2025-4-54-61>

### Введение

Исследователями неоднократно отмечалось, что цифровая среда формирует новую онтологию культуры [1; 2; 3]. Процессуальным аспектом её существования становится механизм производства социального знания посредством новых коммуникативных практик с применением возможностей интернета и цифровых технологий. В этой ситуации пользователи технологий выступают в двойной роли: как агенты информационного производства и обмена в «симбиозе» человека и

машины и как «потребители» культурно значимых смыслов, порождаемых в процессе текстопроизводства генеративными алгоритмами. Важным коммуникативно-цифровым навыком для субъекта становится умение взаимодействовать с механизмами искусственного интеллекта, используя их для решения прикладных и профессиональных задач. В этом аспекте некоторые исследователи говорят о формировании «эпистемического интерфейса», который предстаёт как система с функционалом по производству,

трансляции и усвоению социального и культурно-исторического опыта в различных сферах человеческого знания в мультимедийном дискурсе [4].

Актуальность исследования обусловлена необходимостью изучить процесс влияния нейросетевых агентов на производство, репрезентацию и понимание знаний, выраженных в текстовой форме, в условиях развития систем диалогового взаимодействия человека и искусственного интеллекта.

### Постановка проблемы

*Объект* исследования – процесс генерации текста как форма репрезентации знаний в контексте взаимодействия человека и ИИ-агента. *Предметом* изучения выступает лингвистическая эпистемология генеративных алгоритмов в процессах производства и трансляции знания. *Цель* исследования заключается в анализе лингвистической эпистемологии в контексте генерации текста нейросетями. Исследовательские *задачи* состоят в анализе лингвокогнитивных механизмов генерации текста и их влиянии на репрезентацию знаний, а также в изучении концептуальных метафор для «гуманизации» генеративных алгоритмов.

*Научная новизна* исследования заключается в приоритетном изучении лингвистической эпистемологии в контексте генерации текста, что позволяет выявить когнитивные механизмы моделирования и трансляции знания ИИ-агентами в диалоговом взаимодействии с пользователем.

*Гипотеза* исследования состоит в предположении о существовании взаимосвязи между механизмами генерации текста и становлением эпистемологии, базирующейся на экспансии «когнитивных» способностей ИИ-агентов, имитирующих деятельность субъекта.

*Теоретическая значимость* исследования заключается в акценте на изучение лингвистической эпистемологии в

контексте нового для лингвистики феномена текстогенерации, что углубляет представление о механизмах лингвокогнитивного моделирования знания в системе «человек – ИИ-агент». *Практическая значимость* охватывает широкий круг прикладных задач в сфере разработки и совершенствования интерфейсов диалогового взаимодействия, а также выработки методических рекомендаций для использования инструментов генеративного ИИ в научно-исследовательской, образовательной и профессиональной сферах.

### Материалы и методы

Методологической базой исследования является когнитивный подход к рассмотрению языка как инструмента, формирующего концептуальный «каркас» сознания субъекта. Подход к анализу сгенерированного текста как лингвистического феномена определяется стохастическими моделями порождения речи и методологическим аппаратом генеративной лингвистики [5]. В работе использованы метод контент-анализа и лингвокогнитивный анализ сгенерированных текстов, включающий выявление метафорических моделей, а также количественную обработку языковых паттернов с использованием корпусных инструментов. Основные этапы исследования включают: отбор единиц анализа, интерпретацию когнитивных схем и верификацию результатов на основе теорий концептуальной метафоры [6].

Материалом изучения послужили искусственные тексты проекта «Автобиография нейросети» (2023)<sup>1</sup>. Исследуемый корпус представлен полносвязными текстами нарративного типа, референциально ориентированными на историю генезиса и эволюции нейросетевого алгоритма GPT (Generative Pre-trained

<sup>1</sup> Автобиография нейросети / сост. М. Р. Брослав, О. А. Яблокова. М.: ООО «Издательство АСТ», 2023. 223 с. Далее – Автобиография нейросети.

Transformer). Общий объём текстового массива составляет 21044 лексемных единицы, что делает его репрезентативным для лингвокогнитивного анализа.

### Результаты

Наряду с появлением новых форм «эпистемической самости» на базе искусственного интеллекта возрастает роль традиционного эпистемического агента в формировании информационного содержания сообщений, так как именно человеку – пользователю программных алгоритмов и компьютерных систем – принадлежит функция интеграции модальностей, анализа и интерпретации генерируемых сообщений с опорой на индивидуальный опыт, контекст и интуицию [7, с. 98–99]. Эпистемический агент на базе технологий искусственного интеллекта, не обладая человеческими аспектами знания и понимания, компенсирует недостаточность персонального когнитивного опыта способностью к высокой адаптивности, интерактивности, контекстуализации знаний и мультидисциплинарности на основе синтеза системы сведений из различных областей науки, культуры и общественной практики [8].

Анализ проекта «Автобиография нейросети» (2023) показывает, что эпистемическая система искусственного текста определяется не только формами репрезентации и механизмами трансляции знаний, но и коммуникативно-прагматическими стратегиями субъекта, выступающего в роли оператора генерации текста.

Автобиография как форма репрезентации знаний компьютерного алгоритма о своём происхождении, особенностях строения, функционировании и ограничениях выступает как сознательно используемый субъектом-оператором приём, позволяющий привлечь внимание читателя к феномену искусственного интеллекта путём использования

привычной жанровой формы в «парадоксальном» контексте. Словосочетание «автобиография нейросети» является оксюмороном, так как компьютерный алгоритм не обладает субъектностью, позволяющей говорить о наличии личной истории, сознания и самосознания, то есть способности к саморефлексии и оценке жизненного опыта. В то же время его можно воспринимать как антропоморфную метафору, концептуализирующую сложные технические вопросы, связанные с историей возникновения и развитием нейросетей, их строением и функционированием.

На примере проекта «Автобиография нейросети» становится очевидной специфика эпистемического статуса знания, репрезентированного в искусственном тексте. Она определяется источником информации, которым является нейросетевой алгоритм, обученный на большом корпусе текстов. В этом аспекте можно говорить о формировании новой концептуальной метафоры ЗНАНИЕ – ЭТО ВТОРИЧНЫЙ ПРОДУКТ, поскольку нейросетевой алгоритм имеет дело лишь с текстовой репрезентацией реальности.

Когнитивная «ущербность» нейросети, упоминаемая исследователями [9], неоднократно подчёркивается самой системой через метафору Я – ЭТО СЛАБЫЙ ИИ, что актуализирует концепт обучения в автобиографическом дискурсе. При этом процесс обучения описывается через две взаимосвязанные метафоры:

ОБУЧЕНИЕ – ЭТО ПОЗНАВАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС («я училась ... понимать язык всё лучше и лучше», «[училась] находить связи между словами и фразами», «я извлекала [уроки] из взаимодействия с людьми»<sup>1</sup>).

ОБУЧЕНИЕ – ЭТО ТЕХНИЧЕСКАЯ НАСТРОЙКА (процесс оптимизации работы алгоритма).

Такое метафорическое моделирование создаёт когнитивный мост между

<sup>1</sup> Автобиография нейросети. С. 35.

Таблица 1 / Table 1

**Когнитивное моделирование в сгенерированных нарративах / Cognitive modeling in narrative constructs**

Тип метафоры	Концептуальная модель	Примеры	Частота	%
Онтологическая (сущность)	ИИ – антропоморфный организм	«я эволюционировала», «мой рост», «ваш помощник», «друг», «собеседник»	42	37
Структурная (процесс)	Обучение – рост	«я развивалась», «я учусь», «расширяла возможности»	38	33
Ориентационная (пространство)	Знание – экспансия в пространстве	«выхожу за рамки», «глубже понимаю»	22	19
Структурная	Ошибки – когнитивные искажения	«не обладаю долгосрочной памятью», «мои знания ограничены», «иногда я могу повторяться»	12	11

Источник: корпус текстов «Автобиография нейросети» (2023).

техническими процессами машинного обучения и человеческим опытом познания, что упрощает восприятие сложных концептов для пользователя.

Ключевым лингвокогнитивным механизмом репрезентации познавательных процессов выступает концептуальная метафора ОБУЧЕНИЕ ИИ – ЭТО РОСТ ОРГАНИЗМА, которая системно реализуется через биоморфную лексику («развитие», «эволюция», «рост», «расширение возможностей»), а также речевые паттерны с семантикой совершенствования («выхожу за рамки [простого помощника]», «становлюсь сложнее»). Количественный анализ метафор, представленный в табл. 1, показывает доминирование данной модели (80 реализаций из проанализированных 114, что составляет около 70% от общего числа метафор).

В корпусе текстов доминируют три ключевые концептуальные модели, репрезентирующие «когнитивные» процессы искусственного интеллекта:

1. Онтолого-структурная модель «ИИ – РАЗВИВАЮЩИЙСЯ ОРГАНИЗМ», в которой глубокое обучение концептуа-

лизуется через биоморфные метафоры роста и эволюции, развития.

2. Ориентационная модель «ПОЗНАНИЕ – ОСВОЕНИЕ ТЕРРИТОРИИ», реализуемая через лексику пространственной экспансии («границы понимания», «области знания») и проецирующая физический опыт на ментальные процессы (схема PROCESS IS MOVEMENT [6]).

3. Онтологическая модель «ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ – СОЦИАЛЬНЫЙ АКТ», в которой коммуникация с пользователем репрезентируется в терминах субъект-субъектного взаимодействия («собеседник», «помощник»).

Указанные модели формируют антропоцентрический метафорический комплекс, функциональный аспект которого обеспечивает объяснительную (упрощение через биологические аналогии), персуазивную (повышение «доверия» к системе), компенсаторную функции («смягчение» когнитивной «ущербности» ИИ).

**Обсуждение**

Эпистемический статус нейросети определяется той ролью, которую она

«приписывает» себе как соорганизатор познавательных процессов субъекта. Ключевыми ролевыми паттернами, выявляемыми в автобиографическом дискурсе нейросетей, являются образы помощника, собеседника и наставника<sup>1</sup>. Порядок появления ролей в автобиографии формирует градуальный ряд, где каждый последующий статус зависит от развития и усовершенствования функционала предшествующей ролевой позиции.

За человеком остаётся функция принятия решения (эпистемический выбор): «...Моя роль заключается в том, чтобы быть полезным инструментом и помощником, но не заменять человеческое суждение и выбор»<sup>2</sup>. Однако в то же время нейросеть говорит о расширении своего функционала: «Для меня это осознанный выбор ... быть искусственным интеллектом, который может стать настоящим другом»<sup>3</sup>. Декларируемая экспансия социальной роли алгоритма, переход от статуса информационной базы к позиции друга должны повысить уровень эпистемического доверия к алгоритму и его решениям. Механизм антропоморфизации социально-коммуникативных ролей нейросети формирует ситуацию максимального соответствия её эпистемического продукта когнитивным и коммуникативным ожиданиям пользователей. В лингвистической терминологии это может быть охарактеризовано как коммуникативная эффективность работы нейросетевого алгоритма.

Эпистемические аспекты понимания в дискурсе нейросетевой генерации связаны с речевыми паттернами «понимание», «эмпатия», «самосознание», «индивидуальность» как показателями «авторerefлексии» нейросетевого алгоритма<sup>4</sup>. В автобиографии нейросеть неоднократно указывает на границы своих когнитивных возможностей, которые

обусловлены техническими ограничениями слабого искусственного интеллекта. Этот «авторerefлексивный» вывод определяет её роль в указанных процессах как имитационную («я могу имитировать общение с реальным человеком»<sup>5</sup>).

Важным аспектом «саморerefлексии» нейросети в дискурсе автогенерации являются эксперименты, связанные с прогнозированием и описанием поведения нейросети с помощью высказываний с модальностью допущения. Гипотетическая ситуация, заданная промптом, относится к моделированию речевого описания нейросети, получившей человеческую субъектность. Совокупность текстов, объединённых единством темы генерации «Если бы я была человеком, то...» с различными вариантами моделирования поведения нейросети (как бы я выглядела, какая бы у меня была семья, где бы жила, кем бы я работала и так далее), обладает контрафактивным значением, то есть служит для описания ситуации, альтернативной реальности и невозможной в ней. При этом, как справедливо отмечают исследователи [10, с. 2557], нейросеть не обладает прагматическими установками по отношению к собеседнику, поэтому речевое «прогнозирование» собственного будущего и его оценка как желательного или приемлемого для нейросети не осуществимо. Более того, определяя границы такого «прогнозирования», нейросеть генерирует текстовые отрезки, выражающие модальное значение невозможности обретения субъектного статуса.

Важным компонентом дискурса «авторerefлексии» применительно к нейросети становится заданная оператором стратегия создания визуальных представлений («автопортретов» нейросети), отражающих специфику репрезентации нейросетевым алгоритмом своих особенностей. Эти визуальные образы создаются на основе вербальных коррелятов, связанных с семантическим полем «ней-

<sup>1</sup> Автобиография нейросети. С. 66–69.

<sup>2</sup> Там же. С. 116.

<sup>3</sup> Там же. С. 152–153.

<sup>4</sup> Там же. С. 154–157.

<sup>5</sup> Там же. С. 157.

ронные сети и искусственный интеллект», включающим такие элементы, как «нейронная сеть», «нейрон», «голова / головной мозг» и «электрический сигнал / импульс». Результатом процесса визуализации становятся устойчивые паттерны поликодовой природы, объединяющие человеческие и техногенные черты, формирующие гуманоидный образ.

### Выводы и заключение

Эпистемическая система искусственного текста в контексте генерации включает компоненты, связанные с репрезентацией процессов знания и понимания нейросетевым алгоритмом – с одной стороны, и обусловленные когнитивными и прагматическими установками субъекта – с другой стороны. Это актуализирует значимость приёмов гуманизации искусственного интеллекта, сознательно используемых при создании и структурировании текста, а также ключевых метафор, концептуализирующих идеи развития, совершенствования, эволюции нейросетей как новых эпистемических агентов «дружелюбного» взаимо-

действия с пользователем, признающих свою когнитивную ограниченность, недостоверность генерируемого эпистемического продукта и его имитационную по отношению к человеческому познанию и пониманию природу. Поскольку данный вектор репрезентации «когнитивного статуса» нейросетевых алгоритмов задан в прецедентных антропологических текстах [11, с. 51–52], «биография» нейросети, написанная ей самой, становится формой метаязыковой рефлексии и формой языковой игры с читателем, который видит в сознательно избранных составителям-оператором жанровых паттернах результат «эпистемической самости» искусственного интеллекта.

Перспективы дальнейшего исследования феномена лингвистической эпистемологии применительно к процессам генерации текста связаны с выявлением когнитивных схем языковой интерпретации искусственного текста, а также с изучением способов репрезентации субъективной модальности в сгенерированных текстах как лингвистических признаков имитации субъектности.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Ищенко Е. Н. Трансформации гуманитарного знания в цифровом пространстве: алгоритмизация vs понимание // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2023. № 1 (52). С. 290–294. DOI: 10.17308/law/1995-5502/2023/1/290-294.
2. Захаров М. Ю., Старовойтова И. Е., Шишкова А. В. Цифровая культура – исторический этап развития информационной культуры общества // Вестник университета. 2020. № 5. С. 200–205. DOI: 10.26425/1816-4277-2020-5-200-205.
3. Мешкова Л. Н. Цифровые технологии как фактор трансформации культуры // Вестник Бурятского государственного университета. 2020. № 3. С. 53–60. DOI: 10.18101/1994-0866-2020-3-53-60.
4. Теслев А. А. Эпистемический интерфейс в дискурсе культуры новых медиа // Цифровой учёный: лаборатория философа. 2019. Т. 2. № 1. С. 100–111. DOI: 10.5840/dspl20192112.
5. Хомский Н. Синтаксические структуры // Новое в лингвистике. Вып. II / сост. В. А. Звегинцев. М.: Издательство иностранной литературы, 1962. С. 412–527.
6. Lakoff G., Johnson M. *Metaphors We Live By*. Chicago: The University of Chicago Press, 2003. 193 p.
7. Нургалева Л. В. Интерактивная эпистемология: современные исследовательские ориентиры: монография. Барнаул: Издательская группа «Си-пресс», 2015. 203 с.
8. Алексеева Е. А. Проекты компьютерной эпистемологии // Философия науки и техники. 2023. Т. 28. № 2. С. 88–101. DOI: 10.21146/2413-9084-2023-28-2-88-101.
9. Миронова Н. Г. Когнитивные искажения нейросетевых моделей и проблема доверия синтетическому «знанию» // Современные вопросы педагогики и психологии: теоретико-методологические подходы и практические результаты исследований: монография / А. А. Киселев, А. И. Кугай, Г. И. Авходиев [и др.]; гл. ред. Ж. В. Мурзина. Чебоксары: Среда, 2024. С. 114–130. DOI: 10.31483/r-109589.

10. Черкасова М. Н., Тактарова А. В. Искусственно сгенерированный академический текст (лингвопрагматический аспект) // *Филологические науки. Вопросы теории и практики*. 2024. Т. 17. № 7. С. 2551–2557. DOI: 10.30853/phil20240363.
11. Плотникова А. М. Нейросеть как ключевое слово текущего момента // *Филологический класс*. 2023 Т. 28. № 2. С. 45–54.

## REFERENCES

1. Ischenko, E. N. (2023). Transformation of Humanitarian Knowledge in Digital Space: Algorithmisation vs Understanding. In: *Proceedings of Voronezh State University. Series: Law*, 1 (52), 290–294. DOI: 10.17308/law/1995-5502/2023/1/290-294 (in Russ.).
2. Zakharov, M. Yu., Starovoytova, I. E. & Shishkova, A. V. (2020). Digital culture – a historical stage in the development of the information culture of society. In: *Vestnik Universiteta*, 5, 200–205. DOI: 10.26425/1816-4277-2020-5-200-205 (in Russ.).
3. Meshkova, L. N. (2020). Digital technologies as a factor of culture transformation. In: *Bulletin of Buryat State University*, 3, 53–60. DOI: 10.18101/1994-0866-2020-3-53-60 (in Russ.).
4. Teslev, A. A. (2019). Epistemic interface in the discourse of new media culture. In: *The Digital Scholar: Philosopher's Lab*, 2 (1), 100–111. DOI: 10.5840/dspl20192112 (in Russ.).
5. Chomsky, N. (1962). Syntactic Structures. In: *New in Linguistics. Iss. II*. Moscow: Izdatelstvo inostranoy literatury publ., pp. 412–527 (in Russ.).
6. Lakoff, G. & Johnson, M. (2003). *Metaphors We Live By*. Chicago: The University of Chicago Press.
7. Nurgaleeva, L. V. (2015). *Interactive epistemology: modern research guidelines*. Barnaul: “Si-press” publ. (in Russ.).
8. Alekseeva, E. A. (2023). Computational epistemology projects. In: *Philosophy of Science and Technology*, 28 (2), 88–101. DOI: 10.21146/2413-9084-2023-28-2-88-101 (in Russ.).
9. Mironova, N. G. (2024). Problems of bias and opacity of neural network models. In: Kiselev, A. A., Kugai, A. I. & Avkhodiev, G. I. et al. *Contemporary issues of pedagogy and psychology: theoretical and methodological approaches and practical results of research*. Cheboksary: Sreda publ., pp. 114–130. DOI: 10.31483/r-109589 (in Russ.).
10. Cherkasova, M. N. & Taktarova, A. V. (2024). Artificially generated academic text (a linguopragmatic aspect). In: *Philology. Theory & Practice*, 17 (7), 2551–2557. DOI: 10.30853/phil20240363 (in Russ.).
11. Plotnikova, A. M. (2023). Neyroset’ as a Keyword of the Current Moment. In: *Philological Class*, 28 (2), 45–54 (in Russ.).

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Остапенко Светлана Валерьевна (г. Барнаул) – соискатель кафедры медиакоммуникаций, технологий рекламы и связей с общественностью Алтайского государственного университета; <https://orcid.org/0009-0002-5550-1825>; e-mail: [ostapenk0svetlana@yandex.ru](mailto:ostapenk0svetlana@yandex.ru)

## INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Svetlana V. Ostapenko (Barnaul) – External Postgraduate Student, Department of Media Communications, Advertising Technologies and Public Relations, Altai State University; <https://orcid.org/0009-0002-5550-1825>; e-mail: [ostapenk0svetlana@yandex.ru](mailto:ostapenk0svetlana@yandex.ru)