

Научная статья
УДК 811.11'34
DOI: 10.18384/2949-5075-2024-6-92-101

РИТОРИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ ПРОСОДИИ В АНГЛОЯЗЫЧНОЙ НАУЧНОЙ ПРЕЗЕНТАЦИИ В УСЛОВИЯХ МЕЖКУЛЬТУРНОГО ОБЩЕНИЯ

Фрейдина Е. Л., Сейранян М. Ю.*

Московский педагогический государственный университет, 119435, г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1, стр. 1, Российская Федерация

**Корреспондирующий автор, e-mail: margo.seiranyan@yandex.ru*

Поступила в редакцию 02.07.2024

После доработки 16.08.2024

Принята к публикации 19.08.2024

Аннотация

Цель. Выявление и описание особенностей просодической реализации англоязычной научной презентации в формате 3 MinuteThesis (ЗМТ) с учётом её жанровой специфики.

Процедура и методы. Риторический и фонетический (перцептивный анализ) был выполнен на материале 20 публичных выступлений в исполнении 11 нативных (native / L1 speakers) и 9 ненативных (non-native / L2 speakers) ораторов. Специфика исследовательского подхода состояла в том, что просодическая реализация публичной речи рассматривались с учётом таких факторов, как риторический строй публичной речи, характер взаимодействия оратора и аудитории, международный состав участников.

Результаты. На основании проведённого исследования выявлены просодические особенности 3 MinuteThesis, связанные со спецификой данного формата. Показано, что уместное и целесообразное использование просодических средств, соответствующее требованиям классической и современной риторики, способствует обеспечению взаимодействия оратора и аудитории и оптимизирует передачу информации.

Теоретическая и/или практическая значимость заключается в раскрытии риторического и лингводидактического потенциала современной презентации в формате ЗМТ. Данный жанр академической публичной речи демонстрирует способы и средства преодоления коммуникативных барьеров, вызванных национально-культурными и лингвокультурными различиями, что определяет перспективы его использования в практике обучения английскому языку будущих участников межкультурной коммуникации на английском языке.

Ключевые слова: взаимодействие, жанр, межкультурная коммуникация, просодические характеристики, публичная речь, риторический дискурс

Для цитирования:

Фрейдина Е. Л., Сейранян М. Ю. Риторический потенциал просодии в англоязычной научной презентации в условиях межкультурного общения // Вопросы современной лингвистики. 2024. № 6. С. 92–101. <https://doi.org/10.18384/2949-5075-2024-6-92-101>

Original research article

RHETORICAL POTENTIAL OF PROSODIC MEANS IN ENGLISH ACADEMIC PRESENTATION IN THE CONTEXT OF INTERCULTURAL COMMUNICATION

E. Freydina, M. Seiranyan*

Moscow Pedagogical State University, ulitsa Malaya Pirogovskaya 1 build. 1, Moscow 119435, Russian Federation

**Corresponding author, e-mail: margo.seiranyan@yandex.ru*

Received by the editorial office 02.07.2024

Revised by the author 16.08.2024

Accepted for publication 19.08.2024

Abstract

Aim. To identify and describe the prosodic features of academic presentations in English in the form of Three Minute Thesis (3MT), taking into account its genre specific characteristics.

Methodology. Rhetorical and phonetic (auditory) analysis was conducted. The research materials comprised 20 public presentations delivered by 11 native (L1) and 9 non-native (L2) speakers of English. The approach used in the study consisted in viewing the prosodic realization of the public speech with regard to such factors as its rhetorical organization, speaker / audience interaction, international participation.

Results. Basing on the study, prosodic features of 3MT presentations were identified and outlined. It was demonstrated that appropriate and goal-oriented choice of prosodic means (as recommended in classical and present-day rhetoric) contributes to speaker / audience interaction and optimizes the transmission of information.

Research implications. The study reveals the rhetorical and linguistic and didactic potential of 3MT presentations. This genre of academic public speech demonstrates the ways and means of overcoming communication barriers caused by the national and linguistic and cultural differences, which determines the perspectives of its application in teaching English to future participants of multicultural communication.

Keywords: interaction, genre, multicultural communication, prosodic features, public speech, rhetorical discourse

For citation:

Freydina, E. L. & Seiranyan, M. Yu. Rhetorical potential of prosodic means in English academic presentation in the context of intercultural communication. In: *Key Issues of Contemporary Linguistics*, 6, pp. 92–101. <https://doi.org/10.18384/2949-5075-2024-6-92-101>

Введение

Публичная речь на английском языке как один из традиционных жанров профессионального общения, в том числе в сфере науки и образования, в последние годы существенно изменилась. Изменения затронули риторический строй публичных выступлений, их стиль, манеру исполнения, фонетическое оформление. Данные изменения обусловлены целым

рядом социокультурных, технологических, психологических, коммуникативно-прагматических факторов. К числу наиболее значимых факторов можно отнести демократизацию общения; бурный рост различных форматов онлайн-взаимодействий и цифровизацию коммуникации; нарастающую вариативность английского произношения в условиях глобального распространения английского языка [1,

с. 6]. Стремительное распространение различных форматов интернет-коммуникации приводит к увеличению скорости передачи и получения информации, что в свою очередь оказывает влияние на готовность воспринимать сообщение в устной форме. Среди последствий нарастающего влияния интернет-взаимодействий выделяют: «клиповость» сознания; ожидание приятного; ожидание суперстимуляции; неспособность к восприятию монологической речи [2, с. 50–52].

В результате наблюдается существенная трансформация традиционных жанров публичной речи. Наиболее заметной из новых тенденций является сокращение длительности выступлений. Так, например, длительность популярных лекций на платформе TED составляет не более 18 минут, на научные выступления на международных конференциях отводится 10–20 минут. Исключение составляют университетские лекции. Однако, учитывая такую проблему, как сокращение длительности концентрации внимания студенческой аудитории, статус данного жанра в сфере университетской науки и образования сегодня неоднозначен. Позиции представителей международного профессионального сообщества весьма противоречивы: одни настаивают на сохранении традиционных норм академического красноречия, другие придерживаются радикальной точки зрения, которая состоит в том, что в цифровую эпоху лекция перестала быть эффективной и должна быть упразднена. Стремление обеспечить эффективное взаимодействие с аудиторией проявляется в использовании разнообразных стратегий контакта, точнее «борьбы за контакт». В современной лекции отмечаются такие риторические особенности, как стилевая неоднородность, гибридизация жанров, присутствие элементов разговорности, превалирование развлекательной составляющей (edutainment) над информационной [1; 3; 4].

Ещё одна тенденция состоит в широком использовании современных технологий для передачи научной информации. Так, например, «мастер класс представляет собой уникальный жанр устного дискурса в сфере образования, в котором удачно сочетаются традиционные основы профессионального красноречия и технологии масс-медиа» [5, с. 413].

В этом контексте особый интерес представляет такой жанр публичной речи на научные темы, как 3 Minute Thesis (3MT), презентация результатов научного исследования длительностью в три минуты. Изучение данного жанра в риторическом и фоностилистическом аспекте позволяет установить специфику передачи научного знания в современных условиях и наметить перспективы развития устного академического дискурса. Наше обращение к этому жанру академической публичной речи обусловлено, кроме того, и следующими соображениями: трёхминутные выступления реализуются молодыми учёными, в речи которых прослеживаются современные тенденции английского произношения; в состав участников (ораторов и аудитории) входят носители разных вариантов английского языка, таким образом, данный материал представляет собой образец современного поликультурного общения на английском языке.

3 MinuteThesis как жанр академической публичной речи: риторические и просодические особенности

Жанр коротких презентаций возник в результате своеобразного эксперимента в академической среде Австралии. История 3MT восходит к временам, когда штат Квинсленд переживал суровую засуху. В целях экономии воды жители были вынуждены ограничивать приёмы душа по времени. У многих людей был таймер с лимитом времени в 3 минуты. На этом фоне возникла идея – представить ре-

зультаты своей диссертации в течение трёх минут, не нарушая при этом традиционных канонов риторики. 3 Minute Thesis – основанный в Квинсленде в 2008 г. ежегодный конкурс диссертаций для аспирантов и других исследователей, проводящийся более чем в 200 университетах по всему миру. Суть конкурса в том, чтобы представить своё исследование неподготовленной аудитории, имея в запасе всего три минуты (180 секунд) времени. Оратор должен продемонстрировать свои академические и коммуникативные навыки, а также навыки создания презентаций. Победители конкурса получают разного рода вознаграждения (например, приз за первое место – финансовая поддержка в публикации статьи).

Представляется, что одной из причин популярности ЗМТ является продолжительность, так называемый “timing”. Быстрый темп жизни, наряду с необходимостью получать и воспринимать большое количество информации значительно сокращает время, которое люди могут уделить чтению, прослушиванию и просмотру печатного, аудио- и видеоматериала. На этом фоне, как мы уже отмечали, происходит снижение продолжительности концентрации внимания.

В таких условиях переход к короткому регламенту выступлений/презентаций своего проекта, научной работы, результатов исследования является естественным этапом развития современной риторики. Короткие выступления ЗМТ соответствуют современным реалиям образовательного и научного сообщества: поделиться результатами своего научного исследования за максимально короткий временной отрезок, не нарушая логику и ясность повествования.

Следует отметить, что онлайн-трансляции ЗМТ в качестве дополнения к презентациям обычного (несетевого) формата позволили организовывать международные конкурсы независимо от местонахождения участников, а также увеличили охват аудитории, что способ-

ствовало популяризации ЗМТ как жанра современной академической публичной речи. В настоящее время трёхминутные презентации оценивают как жанр, «отражающий переход от классической формы представления материала к новому способу формированию научной картины мира, способной заменить привычный формат» [6, с. 21]. ЗМТ можно рассматривать как звучащую репрезентацию краткого содержания, тезисного изложения ключевых предпосылок и результатов исследования.

Однако своеобразие данного жанра публичной речи состоит отнюдь не в отказе от классических образцов академического красноречия, а, напротив, в следовании установкам риторики с учётом специфики формата, требующего компрессии содержания. Так, все участники должны соблюдать определённые правила: презентация сопровождается единственным слайдом, который не должен содержать анимацию, видео-или аудиовставки; участники, превысившие лимит в три минуты, дисквалифицируются; решение судей является окончательным. Требования к презентациям и критерии их оценивания включают два раздела: «понимание и содержание» и «взаимодействие и общение». Первый раздел охватывает структурно-содержательный аспект выступления: обоснованность исследования, терминология, последовательность и логика изложения. Особое внимание уделяется способности оратора изложить суть своего исследования (его значимость, результаты и выводы) на языке, доступном для аудитории, состоящей из неспециалистов в области исследования. Вторая группа требований связана с интеракциональным компонентом: вовлечённость оратора, поддержание контакта с аудиторией, уместность интонационного оформления, качество визуального сопровождения (слайда).

Как мы видим, все эти требования полностью совпадают с теми предписаниями и рекомендациями, которые

выработаны классической и современной риторикой. Важным, на наш взгляд, представляется ограничение визуального сопровождения выступления. Как известно, в последние десятилетия сформировалась устойчивая тенденция экстенсивного использования презентаций PowerPoint, в результате чего визуальный канал передачи информации часто доминирует над вокально-аудитивным. Современные специалисты в области публичной речи предостерегают против злоупотребления визуальными средствами: «Использование слайдов сегодня так распространено, что все его ожидают. Но если у вас есть возможность говорить без визуальных средств, воспользуйтесь ей. Неправда, что визуальные средства улучшают содержание. Они начинают доминировать. Люди думают, что слайды сами рассказывают историю, поэтому они перестают делать усилия, чтобы хорошо её рассказать¹» [7, р. 180]. В презентации ЗМТ компрессия визуального сопровождения повышает воздействующий потенциал устной речи, в частности, просодических средств.

Представим некоторые наблюдения, полученные нами в ходе анализа англоязычных публичных презентаций в формате ЗМТ. В корпус исследования вошли 20 выступлений в исполнении 11 нативных (native / L1 speakers) и 9 ненативных (non-native / L2 speakers) ораторов. Риторический и фонетический (перцептивный) анализ позволил выявить особенности данного жанра академической публичной речи.

Тематика выступлений разнообразна и относится к различным сферам: медицина (работа мозга, патологии, беременность и т. д.), технические и естественные науки (инженерия, звук, астрономия, морская биология), искусство (скульптура, театр).

Анализ состава аудитории позволил выявить следующие группы: комиссия

(жюри конкурса) в лице экспертов разных областей знания (деканы университетов, профессора, учёные) и слушатели. Каноны ЗМТ предписывают некоторые правила для набора специалистов в жюри: от 3 до 5 человек в комиссии; баланс в возрасте, гендере, академическом/профессиональном статусе и преподаваемой дисциплине; желательно наличие специалиста из сферы маркетинга или коммуникаций. В ходе исследования было выявлено, что в большинстве случаев возраст членов жюри 35–50 лет. Во вторую группу входят аспиранты и студенты, в том числе иностранные студенты, представители разных лингвокультур, а также широкая интернет-аудитория – все, кому интересны темы образования и науки.

Характерно, что риторический строй выступлений не имеет существенных отличий от традиционной лекции. Это объясняется, прежде всего, теми установками, которым следуют участники в рамках предлагаемого формата. Так, ораторам рекомендуется придерживаться традиционной трёхчастной композиции, делить текст на небольшие структурные элементы (блоки информации), уделять особое внимание вступительной части, ориентированной на установление контакта с аудиторией, а также заключительной части, призванной ещё раз подчеркнуть значимость исследования.

Особое значение придаётся умению оратора обеспечить эффективное взаимодействие с аудиторией. Отметим, что и в этой сфере участники следуют требованиям современной риторики, используя традиционные риторические приёмы, с одной стороны, демонстрирующие вовлечённость оратора, а с другой – направленные на поддержание коммуникативного контакта. Наиболее частотными приёмами являются различного рода апелляции, риторические вопросы и повторы, традиционные для англоязычного диалога элементы *clarifying*, *checking understanding*, *signaling*, а также элементы юмора, иронии и самоиронии. Напри-

¹ Перевод авторов статьи – Е. Ф., М. С.

мер: *Imagine yourself as a one-week old coral reef fish; When you think of glossy journals, do you think of the drug sand alcohol in the film Transpotting?; I'd like you to imagine...; Please raise your hand if you know another language than English; So why am I looking at a small community?; What's the connection? We'll get the answer in a minute*¹.

Как правило, взаимодействие оратора и аудитории реализуются в свободной, неформальной манере. Выбор такой манеры исполнения обусловлен, с одной стороны, общей тенденцией демократизации общения, в том числе и в сфере науки и образования, а с другой стороны – спецификой адресации публичной речи в формате ЗМТ. Один из главных принципов состоит в том, что содержание научной презентации должно быть понятно и интересно не специалистам в данной области. Данное требование определяет выбор риторических приёмов и языковых средств. Участникам рекомендуется минимизировать использование специальной терминологии, избегать ссылок на научные теории и цитировать учёных, неизвестных широкой аудитории. Характер взаимодействия со слушателями регулируется следующими установками: представьте, что вы объясняете суть своего исследования близкому другу или студенту, изучающему другие науки, демонстрируйте свою вовлечённость и энтузиазм.

Представляется, что в риторическом аспекте публичная презентация в формате ЗМТ имеет много точек пересечения с такими жанрами дискурса в сфере науки и образования, как университетская лекция и мастер-класс, в которых научная информация адаптируется таким образом, чтобы быть доступной аудитории с разной степенью подготовки [1]. Однако в связи с компрессией содержания и

необходимостью продемонстрировать высокий уровень риторической компетентности просодическое оформление публичных выступлений имеет целый ряд характерных особенностей.

Как показал анализ материалов, вошедших в корпус исследования, особое значение в обеспечении взаимодействия с аудиторией, поддержании контакта приобретают просодические средства. Выбор просодических средств обусловлен прежде всего необходимостью оптимизировать передачу смысла сообщения. К числу наиболее частотных техник «голосового контакта» [2, с. 120] можно отнести следующие.

1. Пословная акцентуация – как правило, в риторических вопросах и/или во фрагментах выступления, содержащих значимые факты или выводы:

*But a → growing | number of \people |as | home and ab\ road|can → no\longer af\ford them ||*²

*Is it ,fair| to pre|vent an |Iphone| be → cause| you |own the |patent to the |battery im,prove-ment? ||Is it ,fair |to re → fuse a |new |product with |wi-fi \ access | be → cause it cre|ates un|welcome compe,tition?||*³

2. Интонационные повторы (использование одинаковых интонационных моделей):

*These are the steps we need to take, not wait on lock; these are the tools we need to provide; and these are the policies we need to implement to create an enabling environment (High Head + High Fall / Low Fall).*⁴

3. Высокий тональный уровень в обращениях к аудитории:

*Now i → imagine you're at the \ airport | on the 'runway, about to board a \ flight.||*⁵

² Doctoral student Sarah Warbis wins national Three Minute Thesis competition 2023 [Электронный ресурс] // University of Bath : [сайт]. URL: <https://www.bath.ac.uk/announcements/doctoral-student-sarah-warbis-wins-national-three-minute-thesis-competition-2023> (дата обращения: 15.08.2024).

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Mike Richardson – Seeing with the tongue – 3MT finalist 2021 // Vitae : YouTube-канал. URL: <https://>

¹ UofG 3MT 2023 – Lucy Jackson – Accents in the Spotlight: Uncovering our Unconscious Biases // Researcher Development University of Glasgow : YouTube-канал. https://www.youtube.com/watch?v=ML_buFEVT8M&t=9s (дата обращения: 15.08.2024).

But ∨ *first*, | *i* → *magine* ∨ *never* | '*opening your eyes* ∨ *again*.||¹

4. Оформление смыслового центра риторического вопроса высоким нисходящим или низким нисходящим тоном, выбор которого передаёт различную степень эмоциональной вовлечённости оратора и/или значимость обсуждаемой темы:

So → *why are these 'women invisible in ∨ our museums?*||²

→ *Why is it so 'pitifully ∨ weak?*||³

Характеризуя особенности просодической реализации выступления, следует отметить отсутствие существенной вариативности такого параметра, как скорость речи. Каждый оратор выбирает определённую скорость речи (от умеренной до быстрой), однако данный показатель не меняется в ходе выступления. Интересно, что по этому параметру ЗМТ отличается от других жанров публичной речи, в которых темп «является одним из средств реализации контраста между темой и ремой, главными и второстепенными элементами сообщения» [5]. Учитывая стремление оратора поделиться информацией в краткой, строго регламентированной по времени форме, выбор единой для всех фрагментов скорости (либо умеренной, либо умеренно высокой) представляется стратегически продуманным и обоснованным. При этом важно, что отсутствие контраста скорости компенсируется варьированием громкости как маркера структуры выступления и тематического компонента.

Следует также отметить отсутствие вариативности ритмической организа-

ции в рамках одного выступления, что способствует восприятию смысловой целостности презентации. В большинстве образцов преобладают средние по продолжительности синтагмы, членение речевого потока осуществляется краткими синтаксическими паузами. Известно, что пауза в речи ораторов помимо структурирующей выполняет и риторическую функцию – выступает в качестве риторического приёма, а также как средство усиления и/или замещения других риторических приёмов. Трёхминутная научная презентация не является исключением.

Например, в ходе анализа мы выявили риторические паузы на стыках двух риторических вопросов в одном фрагменте:

So → *what ∨ changed* ||| *and* → *why does it ∨ matter?*||⁴

Очевидно, что риторическая пауза способствует «погружению» аудитории в предмет исследования:

When I say||*all you think*|| *that you think*|| *this is*||*fascinating*||| *I use perspective-taking*⁵

Imagine yourself || *as a one-week old coral reef fish.* ||⁶

Риторическая пауза в трёхминутной научной презентации является одной из техник установления и поддержания контакта, обратной связи с аудиторией, что особенно важно в отсутствии других контактоустанавливающих техник:

Now|| *maybe you think*|| *well autistic people* | *can also struggle to communicate*||⁷

Ещё одна специфическая особенность публичного выступления в формате ЗМТ состоит в отсутствии просодических контрастов, обусловленных стиливой

www.youtube.com/watch?v=6NA3BVbj6pE&t=20s (дата обращения: 15.08.2024). Далее: Mike Richardson – Seeing with the tongue – 3MT finalist 2021.

¹ Mike Richardson – Seeing with the tongue – 3MT finalist 2021.

² Three Minute Thesis competition 2018 Winner – Willemijn Doedens // University of Reading: YouTube-канал. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=7YesMSG9izE&t=22s> (дата обращения: 15.08.2024).

³ Там же.

⁴ Mike Richardson – Seeing with the tongue – 3MT finalist 2021.

⁵ Там же.

⁶ Tim Gordon – 3 Minute Thesis // Researcher Development: YouTube-канал. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=wFJJDCkHg5Y&t=8s> (дата обращения: 15.08.2024).

⁷ Bilingualism in autism: Life, Mind & Brain | 3 Minute Thesis | Bérengère Digard // The University of Edinburgh: YouTube-канал. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=q04eLNBEdX0&t=55s> (дата обращения: 15.08.2024).

неоднородностью или гибридизацией жанров, что характерно, например, для современной лекции [1; 3]. Временные ограничения не позволяют использовать такие приёмы, как вставной рассказ (storytelling), обращение к личному опыту, вовлечение аудитории в обсуждение проблемы, в результате манера исполнения остаётся неизменной, а элементы разговорности интегрируются не в отдельные фрагменты, а во всё выступление. Таким образом, в данном случае можно говорить скорее о фоностилевой однородности публичной презентации.

Анализируя просодические характеристики ЗМТ, мы не могли не учитывать тот факт, что ораторы принадлежат к разным лингвокультурам. В связи с их международным статусом конкурсы ЗМТ представляют собой образец поликультурной коммуникации на английском языке, в которую вовлечены как нативные (native speakers / L1 speakers), так и ненативные (non-native speakers / L2 speakers) носители английского языка. Как показало наше исследование, выступления ненативных ораторов не отличаются от выступлений нативных носителей языка в риторическом и просодическом аспектах.

Мы видим, что даже в тех случаях, когда речь характеризуется большой степенью акцентной маркированности на сегментном уровне, уместное и целесообразное использование сверхсегментных фонетических средств способствует обеспечению эффективности коммуникации. Наиболее значимы при этом такие параметры, как уместное членение речевого потока, адекватное выделение смысловых центров, контроль темпа речи.

Данное наблюдение представляется нам особенно важным на фоне современных этических норм поликультурной коммуникации, предписывающих плюрализм, отсутствие акцентной дискриминации, возможность реализовать свою национальную и социальную идентичность для всех носителей английского языка, отказ от ориентации на традици-

онные произносительные стандарты нативных носителей языка [8]. В русле данных принципов снижается мотивация ненативных носителей языка модифицировать своё произношение и адаптировать речевое поведение в соответствии с социокультурными нормами, что может негативно влиять на эффективность речевого общения [9]. Представляется, что в связи с отказом от традиционных произносительных стандартов могут возникать серьёзные коммуникативные барьеры, а, учитывая многообразие вариантов английского языка, поликультурная коммуникация, по существу, трансформируется в коммуникацию полилингвальную.

В этом контексте анализ особенностей просодической реализации публичных выступлений показывает, что соблюдение требований классической и современной риторики относительно уместности и целесообразности выбора фонетических средств позволяет обеспечить эффективное взаимодействие с аудиторией в рамках межкультурной коммуникации. Когда мы слушаем публичные выступления на английском языке участников конкурса ЗМТ, соблюдающих эти нормы, проблемы «акцентного равноправия» или «акцентной дискриминации» не возникают.

Заключение

Обобщая результаты исследования, необходимо отметить, что англоязычная публичная речь на научные темы в формате 3 Minute Thesis представляет собой образец современного академического красноречия. Своеобразие данного жанра публичной речи обусловлено, с одной стороны, необходимостью следовать установкам риторики в соответствии с регламентом конкурса, а с другой стороны – спецификой формата, предполагающего компрессию содержания и доступность изложения. В условиях ограниченного визуального сопровождения особое значение приобретают риторические приёмы, обеспечивающие

эффективное взаимодействие оратора и аудитории: апелляции, риторические вопросы, повторы, юмор, ирония, а также элементы разговорности. Выступление реализуется в свободной неформальной манере, что позволяет продемонстрировать вовлечённость оратора и поддерживать коммуникативный контакт со слушателями.

Как показал анализ материалов, вошедших в корпус исследования, выбор просодических средств обусловлен необходимостью оптимизировать передачу смысла сообщения с учётом регламента ЗМТ. Характеризуя особенности просодического оформления данного жанра академической публичной речи, можно выделить следующие тенденции: широко представлены такие интонационные техники, как пословная акцентуация, интонационные повторы, эмфатические и риторические паузы, при этом не отмечается существенной вариативности скорости речи и ритмической организации выступления. В отличие от других жанров академической публичной речи в выступлениях в формате ЗМТ отсутствуют маркеры фоностилевой неоднородности, что обусловлено временными ограничениями.

Сравнительный анализ публичных выступлений в исполнении нативных и ненативных носителей английского языка показал отсутствие различий в их риторическом строе и просодическом оформлении. В тех случаях, когда речь отличалась высокой степенью акцентной маркированности, умелое использование просодических средств способствовало обеспечению эффективности коммуникации.

Мы видим, что риторика предлагает нормы, объединяющие языковые сообщества, а не разъединяющие их. В условиях поликультурной коммуникации риторически эффективное, ориентированное на взаимодействие с аудиторией публичное выступление является ключом к преодолению коммуникативных барьеров, вызванных различиями национально-культурного и социокультурного характера.

В заключение следует подчеркнуть, что материалы международных конкурсов в формате ЗМТ обладают большим лингводидактическим потенциалом: их использование в практике обучения английскому языку может быть полезно для развития риторической, фонетической, социокультурной компетенции будущих участников межкультурной коммуникации на английском языке.

ЛИТЕРАТУРА

1. Опыт междисциплинарного изучения просодии устного дискурса на английском языке: монография / Е. Л. Фрейдина, Е. А. Никулина, М. Ю. Сейранян, О. А. Первезенцева. М.: МПГУ. 2023. 172 с. DOI: 10.31862/9785426312876.
2. Михальская А. К. Лекторское мастерство. М.: Инфра-М, 2018. 171 с. DOI: 10.12737/textbook_59a40ace261d53.68378151.
3. Аристова Д. Д. Фоностилистическое своеобразие жанра лекции в свете современной риторики интеллективного общения: автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 2023. 33 с.
4. Crystal D. *The Gift of the Gab: How Eloquence Works*. New-Haven and London: Yale University Press, 2016. 256 p.
5. Фрейдина Е. Л., Сейранян М. Ю. Мастер-класс на английском языке как жанр онлайн дискурса в сфере образования: риторический и фонетический аспекты // Преподаватель XXI век. 2020. № 4-2. С. 404–413 DOI: 10.31862/2073-9613-2020-4-404-413.
6. Таланина А. А. Онлайн-лекция как жанр интернет-дискурса // Мир русского слова. 2018. № 2. С. 17–22.
7. Collins Ph. *The Art of Speeches and Presentations: The Secrets of Making People Remember What You Say*. Chichester, West Sussex, UK: Wiley, 2012. 224 p.
8. Setter J. *Your Voice Speaks Volumes: It's Not What You Say, But How You Say It*. Oxford: Oxford University Press, 2019. 236 p.
9. Kecskes I. *Intercultural pragmatics*. Oxford: Oxford University Press, 2014. 288 p.

REFERENCES

1. Freydina, E. L., Nikulina, E. A., Seiranian, M. Yu. & Pervezentseva, O. A. (2023). *An experience of interdisciplinary study of prosody of oral discourse in English*. Moscow: Moscow Pedagogical State University publ. DOI: 10.31862/9785426312876 (in Russ.).
2. Mikhalskaya, A. K. (2018). *Lecturing Mastery*. Moscow: Infra-M publ. DOI: 10.12737/textbook_59a40ace261d53.68378151 (in Russ.).
3. Aristova, D. D. (2023). *Phonostylistic originality of the lecture genre in the light of modern rhetoric of intellectual communication* [dissertation]. Moscow, 2023 (in Russ.).
4. Crystal, D. (2016). *The Gift of the Gab: How Eloquence Works*. New-Haven and London: Yale University Press.
5. Freydina, E. L. & Seiranian, M. Yu. (2020). Masterclass in English as a Genre of Online Discourse in the Sphere of Education: Rhetorical and Phonetic Aspects. In: *Prepodavatel XXI vek*, 4-2, 404–413 DOI: 10.31862/2073-9613-2020-4-404-413 (in Russ.).
6. Talanina, A. A. (2018). Online lecture as a genre of internet discourse. In: *World of the Russian Word*, 2, 17–22 (in Russ.).
7. Collins, Ph. (2012). *The Art of Speeches and Presentations: The Secrets of Making People Remember What You Say*. Chichester, West Sussex, UK: Wiley.
8. Setter, J. (2019). *Your Voice Speaks Volumes: It's Not What You Say, But How You Say It*. Oxford: Oxford University Press.
9. Kecskes, I. (2014). *Intercultural pragmatics*. Oxford: Oxford University Press.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Фрейдина Елена Леонидовна (г. Москва) – доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры фонетики и лексики английского языка им. В. Д. Аракина Института иностранных языков Московского педагогического государственного университета;
ORCID: 0000-0002-2476-7316; e-mail: freydina55@mail.ru

Сейранян Маргарита Юрьевна (г. Москва) – доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры фонетики и лексики английского языка им. В. Д. Аракина Института иностранных языков Московского педагогического государственного университета;
ORCID: 0000-0002-7540-2229; e-mail: margo.seiranyan@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Elena L. Freydina (Moscow) – Dr. Sci. (Philology), Prof., Professor, Department of Phonetics and Vocabulary of the English Language named after V. D. Arakin, Institute of Foreign Languages, Moscow Pedagogical State University;
ORCID: 0000-0002-2476-7316; e-mail: freydina55@mail.ru

Margarita Yu. Seiranyan (Moscow) – Dr. Sci. (Philology), Assoc. Prof., Prof., Department of Phonetics and Vocabulary of the English Language named after V. D. Arakin, Institute of Foreign Languages, Moscow Pedagogical State University;
ORCID: 0000-0002-7540-2229; e-mail: margo.seiranyan@yandex.ru