

УДК 811.111'42:811.111'38

DOI: 10.18384/2310-712X-2022-5-15-26

ТИПЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ КАТЕГОРИИ «ЭВИДЕНЦИАЛЬНОСТЬ» С ДРУГИМИ МОДУСНЫМИ КАТЕГОРИЯМИ

Козловский Д. В.*Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю. А.
410054, г. Саратов, ул. Политехническая, д. 77, Российская Федерация*

Аннотация

Цель настоящей статьи – изучение специфики синергетического сцепления категории «эвиденциальность» с модусными категориями «авторизация», «персональность», «темпоральность», «восприятие» в дискурсивном пространстве массмедиа.

Процедура и методы. При проведении исследования используется лингвосинергетический метод анализа дискурса, что позволяет описать синергетическую эвиденциальную модель и выявить полимодальную эвиденциальную семантику, характеризующую анализируемый дискурсивный контекст.

Результаты. Доказано, что эвиденциальность оказывается семантически шире категорий «авторизация», «восприятие» и «персональность» и включает в себя значения указанных категорий. Эвиденциальность также обладает / дополняется значением темпоральности, что позволяет говорить о взаимопроникновении, взаимодополнении или одновременном осуществлении представленных лингвосинергетических принципов.

Теоретическая и/или практическая значимость состоит в возможности использования полученной лингвосинергетической эвиденциальной модели для изучения взаимодействия эвиденциальности с другими модусными категориями, а также при проведении исследования специфики выражения полимодальных смыслов в различных жанрах дискурса.

Ключевые слова: эвиденциальность, модусная категория, дискурс, лингвосинергетика, автор, адресат

TYPES OF INTERACTION OF THE CATEGORY “EVIDENTIALITY” WITH OTHER MODUS CATEGORIES

D. Kozlovsky*Yuri Gagarin State Technical University of Saratov
ulitsa Polytechnicheskaya 77, Saratov 410054, Russian Federation*

Abstract

Aim. To study the specifics of the synergetic linkage of the category “evidentiality” with the modus categories “authorization”, “personality”, “temporality”, “perception” in the discursive space of mass media.

Methodology. The research uses the linguistic synergetic method of discourse analysis which makes it possible to describe the synergetic evidential model and to identify the polymodal evidential semantics that characterize the analyzed discursive context.

Results. It is proved that evidentiality turns out to be semantically wider than the categories “authorization”, “perception” and “personality” and includes the meanings of these categories. Evidentiality

also comprises / is complemented by the value of temporality, which makes it possible to identify interpenetration, complementarity or simultaneous implementation of the presented linguistic synergetic principles.

Research implications consist in the possibility to use the given linguistic synergetic evidential model to reveal the interaction of evidentiality with other modal categories, as well as to study the specifics of polymodal meanings representation in various genres of discourse.

Keywords: evidentiality, modus category, discourse, linguistic synergetics, author, addressee

Введение

В контексте глобальной цифровизации значение информации о происходящих событиях сложно переоценить – она является неотъемлемой частью жизни человека во всех сферах деятельности. Одна из ведущих ролей в такого рода процессах принадлежит средствам массовой информации, которые не просто сообщают те или иные факты, но и связаны с интерпретацией сведений на страницах газет, по радио, телевидению, а также в интернете. Подобная интерпретация во многом носит субъективный характер, что связано с воздействием идеологических установок, современных тенденций и трендов, личных убеждений, ценностей, а также языковой культуры на авторов, осуществляющих анализ газетных отрывков. При этом авторская оценка может проявляться явно или скрыто и реализуется посредством различных модусных категорий, что, в свою очередь, оказывает определённое воздействие на выбор языковых средств. Тем самым функционирование модусных категорий во многом регламентируется и ограничивается языковыми рамками языка. Однако не менее значимая роль принадлежит прагматической установке автора, а также его коммуникативным намерениям. Автор акцентирует внимание читателя на тех или иных событиях, опираясь на соответствующие языковые нормы. Специфика репрезентации модусных значений в языке вызывает повышенный интерес учёных в силу своей сложности и многогранности. Если в недавнем времени основной упор в исследованиях данной проблематики делался на рассмотрении содержания дискурса, то есть на том, что пишут, то теперь фокус

внимания сместился на то, как пишут – каким образом читателю передаются данные. Такой ракурс исследования становится возможным благодаря применению лингвосинергетического метода анализа дискурса, позволяющего автору сообщения соотнести передаваемые сведения с их источником и способствующего выявлению сложной совокупности модусных значений, обусловленных прагматикой высказывания.

Объектом настоящего исследования является рассмотрение особенностей функционирования модусной категории «эвиденциальность» в пространстве массмедийного дискурса. Эвиденциальность, изначально рассматриваемая как грамматическая категория, связанная с характеристикой источника передаваемых сведений, приобретает иной статус в русле современных научных исследований и принадлежит к числу модусных категорий [12]. Наряду с указанием на источник информации, функционал эвиденциальности объединяет интерпретацию и коммуникативную оценку сведений автором / субъектом коммуникации и выражается при помощи эксплицитных либо имплицитных языковых средств [10]. К числу эвиденциальных показателей относят модальные вводные слова, глаголы, наречия, прилагательные, существительные, а также ряд устойчивых выражений, формирующие «10 групп эвиденциальных операторов: неявного указания, явного указания, выражения мнения, усиления значимости высказывания, уверенности в знании, сомнения, мыслительной деятельности, умственного восприятия, предчувствия, а также чувственного восприятия» [6, с. 31].

В соответствии с ключевыми принципами синергетики лингвосинергетический метод анализа эвиденциальности репрезентирует способ исследования условий и процесса функционирования данной модусной категории в системе дискурса с учётом конкретной коммуникативной ситуации и в реальных условиях вербального взаимодействия. Помимо этого, обозначенный метод связан с изучением особенностей взаимодополнения и взаимопроникновения модусных смыслов в результате лингвосинергетического сцепления средств выражения эвиденциальности в дискурсивном пространстве. Актуализация данных принципов предполагает выявление профазы и эпифазы в структуре эвиденциальной клаузы. В рамках профазы и при помощи соответствующего эвиденциального оператора раскрывается коммуникативная цель автора / субъекта коммуникации, а также происходит переход к эпифазе – исполнительному этапу, в ходе которого происходит интерпретация и модификация сведений в зависимости от определённого дискурсивного контекста. Другими словами, лингвосинергетический метод анализа предполагает исследование полимодальных эвиденциальных смыслов, представляющих прагма-семантическое целое и формируемых лингвистическими средствами в определённом контексте.

Тем самым, эвиденциальная клауза не является конечным объектом изучения. Метод лингвосинергетического анализа модусной категории «эвиденциальность» предполагает рассмотрение эвиденциального дискурсивного контекста, вносящего первостепенный вклад в процесс смыслообразования. К основополагающим характеристикам эвиденциального контекста относится субъектная перспектива, а также ситуационный компонент. Учёт данных элементов позволяет обратиться к «ментальному миру» автора, отражающего реальное, желаемое либо нереальное состояние дел.

Заключительным объектом восприятия эвиденциальной семантики является адресат / читатель, квалифицирующий и трактующий полученные сведения. Автор формирует, направляет и изменяет восприятие данных адресатом, разделяя визуальный и вербальный план выражения, а также позицию субъекта коммуникации и точку зрения автора за счёт отстранения последнего от передаваемой посредством дискурсивного контекста информации.

Поскольку определение источника передаваемых данных принадлежит к числу отличительных составляющих дискурса, релевантность проведения лингвосинергетического анализа эвиденциальности в дискурсивном контексте не вызывает сомнений [5]. Помимо этого, в силу того что в качестве базового функционала модусных категорий выступает выражение субъективного отношения автора / говорящего в ходе репрезентации объективной картины мира, эвиденциальность представляется возможным рассматривать как аксиологическую дискурсивную постоянную, вербализируемую посредством системы языковых средств.

В этой связи источником эмпирического материала выступили статьи из электронной версии британского журнала *The Economist*¹. Материал исследования представлен 1000 эвиденциальных дискурсивных контекстов, связывающих речевой и ситуационный компоненты и содержащих описание событий.

Целью исследования является рассмотрение особенностей синергетического сцепления категории «эвиденциальность» с модусными категориями «авторизация», «персональность», «темпоральность», «восприятие» в пространстве массмедийного дискурса.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд исследовательских задач:

¹ The Economist [Электронный ресурс]. URL: <https://www.economist.com> (дата обращения: 11.03.2022).

- 1) описать синергетическую эвиденциальную модель;
- 2) проанализировать специфику взаимодействия эвиденциальности с указанными категориями;
- 3) исследовать условия реализации полимодальной эвиденциальной семантики в массмедийном дискурсе.

Лингвосинергетическая эвиденциальная модель

В отличие от прочих методов дискурсивного анализа, как правило, фокусирующихся на каком-то одном структурном аспекте дискурса, применяемый в настоящем исследовании лингвосинергетический метод обладает универсальным характером и позволяет рассмотреть все уровни дискурсивного пространства. В этой связи, данный метод лингвосинергетического дискурсивного анализа применим к исследованию не только эвиденциальности, но и её взаимодействия с прочими модусными категориями. При этом достоверность и точность полученных результатов обеспечивается за счёт обращения к базовым принципам лингвосинергетики.

Как следует из ключевых постулатов лингвистической синергетики, проведение дискурсивного анализа предполагает использование метода моделей и гипотез, заключающегося в постановке гипотезы, построении на её основе модели с последующим тщательным анализом её структуры и функционирования, а также практического обоснования полученных результатов. В конечном итоге, изначально выдвинутая гипотеза будет подтверждена либо опровергнута, а предположения, оказавшиеся несостоятельными, будут заменены на достоверные, соответствующие полученным фактическим данным.

Таким образом, изучение синергетического сцепления эвиденциальности с другими категориями модуса требует формирования синергетической модели, способствующей систематизации и

соизмерению возникающих в сознании автора / субъекта коммуникации мыслительных образов. Данная модель состоит из двух элементов, первый из которых отражает материал исследования, а второй – оператор, организующий будущую модель. В роли материала лингвосинергетической эвиденциальной модели мы использовали модусные категории, а в роли оператора – значения, которыми обладают данные категории. Необходимо отметить, что в силу своей отнесённости к набору обязательных категорий модуса эвиденциальность может обнаруживать взаимосвязь как с обязательными, так и с необязательными модусными категориями. Категория «эвиденциальность» (*Ev*) может быть представлена в качестве узлового элемента синергетической эвиденциальной модели, вступающего во взаимодействие с другими структурными элементами, представленными категориями «авторизация» (*A*), «персональность» (*Ps*), «восприятие» (*Ap*) и «темпоральность» (*T*) (рис. 1).

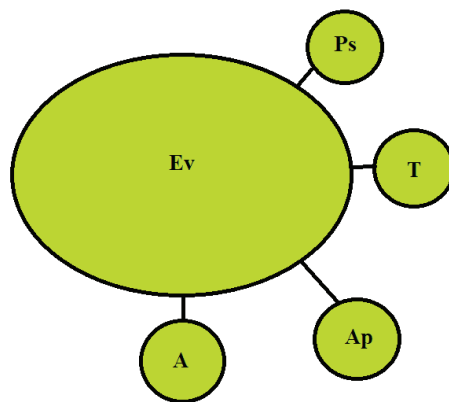


Рис. 1 / Fig. 1. Лингвосинергетическая эвиденциальная модель / Linguistic synergetic evidential model

Источник: составлено автором.

Гипотезой проводимого лингвосинергетического исследования является следующее утверждение: в пространстве массмедийного дискурса модусная категория «эвиденциальность» обладает

синергетическим сцеплением с категориями «авторизация», «персональность», «темпоральность» и «восприятие», актуализируя принципы взаимодополнения и взаимопроникновения модусных смыслов с учётом окружающего контекста. Изучим специфику синергетического сцепления эвиденциальности и указанных категорий модуса.

Особенности синергетического сцепления эвиденциальности с другими модусными категориями

А. Эвиденциальность и авторизация

В рамках данной работы и опираясь на взгляды Т. В. Шмелевой, мы рассматриваем авторизацию в качестве обязательной модусной категории, осуществляющей квалификацию источника передаваемой информации, а также способа её получения в контексте свой / чужой [13].

К средствам актуализации данной категории в дискурсивном пространстве относятся авторизационные грамматические, лексико-синтаксические конструкции, а также показатели со значением непосредственного восприятия [4].

Семантическая близость авторизации и эвиденциальности в массмедийном дискурсе проявляется в приобретении клаузой со значением прямой или косвенной эвиденциальности добавочного значения авторизации. Подтвердим данное положение следующим примером:

There are unconfirmed reports that up to 2,000 people have been killed¹ / По неподтвержденным сообщениям было убито 2000 человек (здесь и далее перевод наш. – Д. К.)

Рассматриваемое высказывание обладает семантикой косвенной эвиденциальности, репрезентируемой посредством оператора явного указания *report / сообщение (a written or spoken description of a situation or event, giving people the in-*

formation they need² / письменное либо устное описание ситуации или события, предоставляющее людям необходимую информацию), указывающего на опосредованный способ получения сведений. Данный оператор одновременно является маркером авторизации, квалифицируя передаваемые сведения как «чужие».

В. Эвиденциальность и персональность

Вслед за Т. И. Кораблиной, под персональностью мы понимаем обязательную модусную категорию, сопоставляющую передаваемые сведения о событии с его действующими лицами [8, с. 39]. При этом важным значением обладает учёт ситуаций пересечения / непересечения высказываний автора с речью субъектов коммуникации.

В качестве лингвистических показателей персональности выступают существительные, личные, притяжательные и определительные местоимения, а также междометия. На уровне синтаксиса к маркерам данной категории относятся неполные безличные, инфинитивные и вопросительные предложения [2; 9, с. 188].

Лингвосинергетическое сцепление модусных категорий «эвиденциальность» и «персональность» в дискурсивном пространстве обнаруживается в случае необходимости определения автора эвиденциального высказывания, в роли может выступать автор, нарратор, субъект коммуникации, либо обобщённый говорящий. Такое разграничение субъектной отнесённости эвиденциальных высказываний соответствует выделению авторской и субъектной эвиденциальности в дискурсе [7]. Рассмотрим следующий пример:

Detectives believe that the victim knew his killer³ / Детективы считают, что жертва знала своего убийцу.

¹ Report // Longman Dictionary of Contemporary English Online. URL: https://www.ldoceonline.com/dictionary/report#report_17 (дата обращения: 11.03.2022).

² Там же.

³ Believe // Longman Dictionary of Contemporary English Online. URL: <https://www.ldoceonline.com/dictionary/believe> (дата обращения: 11.03.2022).

Эвиденциальность в данном высказывании репрезентируется посредством оператора выражения мнения *believe / считать* (*to think that something is true or possible, although you are not completely sure*¹ / *полагать, что что-либо является правдой либо возможно, однако не быть до конца уверенным в этом*), используемого в профазе высказывания и придающего передаваемым сведениям интерсубъективный характер. Данный пример репрезентирует предположения детективов касательно возможного факта знакомства жертвы с убийцей, цитируемое автором дискурса, что свидетельствует о непересечении автора с субъектом коммуникации. Таким образом, мы можем говорить о лингвосинергетическом сцеплении категорий «эвиденциальность» и «персональность».

С. Эвиденциальность и восприятие

В контексте настоящего исследования мы разделяем взгляды А. Вежбицкой и Е. В. Падучевой, рассматривающих восприятие как модусную категорию, отражающую субъективную и интерпретирующую рецепцию действительности, обусловленную особенностями личности автора / субъекта коммуникации, сознание которого выделяет из реальности значимые для него детали [3; 11].

Базовым средством выражения модусной категории «восприятие» в дискурсивном пространстве является слово: его лексическое значение и специфика использования. В качестве маркеров восприятия выступают глаголы, местоимения, частицы, союзы, наречия, а также номинативные предложения. В свою очередь, к морфологическим показателям относятся вид, время, наклонение, лицо и падеж [1].

Синергетическое взаимодействие восприятия и эвиденциальности актуализируется в области пересечения их

значений в контексте обозначения авторства информации (своя / чужая), способа получения сведений (услышал / увидел / почувствовал / сделал выводы) и субъективного отношения к передаваемым данным (сомнение / уверенность / предчувствие). Несмотря на то, что данная семантика является общей для восприятия и эвиденциальности, смысловое поле последней оказывается значительно шире. Рассмотрим следующий пример:

*These attacks underline the fact that the security situation here remains fragile*² / *Эти атаки подчёркивают тот факт, что ситуация с безопасностью остаётся нестабильной*.

В данном примере эвиденциальная семантика выражается при помощи оператора усиления значимости высказывания *underline / подчёркивать* (*to help to show clearly that a fact is true, especially a fact that is already known*³ / *ясно дать понять, что тот или иной факт является истинной, особенно, если это общеизвестный факт*), а также оператора явного указания *fact / факт* (*a piece of information that is known to be true*⁴ / *информация, истинность которой не вызывает сомнений*), репрезентирующих непосредственный характер источника информации. При этом эвиденциальные операторы совпадают со значением маркеров категории «восприятие» в контексте выражения уверенности автора сообщения в достоверности высказываемых суждений, что позволяет говорить о взаимопроникновении выражаемых при помощи данных категорий смыслов и, как следствие, о синергетическом сцеплении эвиденциальности и восприятия.

¹ Believe // Longman Dictionary of Contemporary English Online. URL: <https://www.ldoceonline.com/dictionary/believe> (дата обращения: 11.03.2022).

² Emphasize. Thesaurus // Longman Dictionary of Contemporary English Online. URL: https://www.ldoceonline.com/dictionary/emphasize#emphasize_4 (дата обращения: 11.03.2022).

³ Там же.

⁴ Fact // Longman Dictionary of Contemporary English Online. URL: <https://www.ldoceonline.com/dictionary/fact> (дата обращения: 11.03.2022).

Д. Эвиденциальность и темпоральность

Модусная категория «темпоральность» отражает содержащуюся в речи субъекта коммуникации особую взаимосвязь моментов времени и временных характеристик. В дискурсивном пространстве объектом изучения темпоральности является временная сущность событий, динамика изменений явлений действительности, качественная специфика которых обусловлена интенциональной направленностью дискурса [14].

В качестве основного средства выражения темпоральности выступают временные формы изъявительного наклонения действительного залога, аналитические формы страдательных причастий, формы полных причастий прошедшего и настоящего времени, безглагольные синтаксические конструкции с семантикой настоящего времени, деепричастия в составе полипропозитивных предложений, лексические и контекстуальные показатели темпоральных отношений, лексические обстоятельственные маркеры, конструкции с временными союзами, а также различные устойчивые выражения [8, с. 46].

Лингвосинергетическое сцепление модусных категорий «темпоральность» и «эвиденциальность» прослеживается в рамках временной отнесённости эвиденциальных операторов, в ходе формулирования эвиденциального высказывания автором / субъектом коммуникации, а также эвиденциального дискурсивного контекста, содержащего темпоральные показатели, уточняющие временную привязку передаваемой информации и дополнительно характеризующие её источник. Приведём пример:

*Psychologists **observed** that the mice became more aggressive in smaller cages¹ / Психологи **заметили**, что мыши стали более агрессивными в маленьких клетках.*

¹ Observe // Longman Dictionary of Contemporary English Online. URL: <https://www.ldoceonline.com/dictionary/observe> (дата обращения: 11.03.2022).

Рассматриваемое высказывание обладает семантикой прямой эвиденциальности, репрезентируемой посредством оператора чувственного восприятия *observe / замечать (to notice something as a result of watching or studying it closely² / обратить на что-либо внимание в результате наблюдения или тщательного изучения)*, указывающего на сенсорный источник сведений. Кроме того, данный оператор характеризуется формой прошедшего времени, что соотносит высказывание с определённым моментом прошлого, выступающим в качестве временного центра контекста рассматриваемого высказывания. Такое взаимопроникновение эвиденциальных и темпоральных значений свидетельствует о лингвосинергетическом сцеплении данных модусных категорий.

Специфика взаимодействия эвиденциальности и других модусных категорий

Проведённый анализ языкового материала в ходе рассмотрения особенностей лингвосинергетического сцепления эвиденциальности и авторизации, персональности, восприятия и темпоральности позволил определить, что в дискурсивном контексте указанные модусные категории реализуют два возможных типа взаимодействия – взаимопроникновение и взаимодополнение модусных смыслов.

Взаимопроникновение носит имплицитный характер и актуализируется на семантическом уровне в ситуации, когда при помощи эвиденциальных операторов могут репрезентироваться дополнительные модусные значения. Наряду с этим, указанный принцип реализуется в рамках сопряжения субъективных модусных смыслов в том случае, когда эвиденциальность оказывается семантически шире, чем другая модусная категория. Важно подчеркнуть, что взаимопроникновение

² Там же.

осуществляется в случае пересечения модусных эвиденциальных смыслов и модусных смыслов прочих категорий в узловых точках развёртывания исследуемого эвиденциального контекста. При этом к числу узловых точек развёртывания принадлежит точка представления сведений о субъекте коммуникации и точка актуализации оператора в эвиденциальной клаузе.

Тем не менее, лингвосинергетическое взаимодействие категории «эвиденциальность» и других модусных категорий также может происходить на уровне сочетаемости показателей выражаемых субъективных значений. В таком случае представляется возможным говорить об осуществлении лингвосинергетического взаимодействия. Данный тип взаимодействия обнаруживается в случае актуализации дополнительных модусных смыслов в промежуточной области развёртывания эвиденциального дискурсивного контекста, которая включает всё его пространство помимо точек развёртывания.

Несомненно, что специфика лингвосинергетического сцепления эвиденциальности и других модусных категорий связана с различиями в способах их репрезентации в эвиденциальном дискурсивном контексте. В этой связи, рассмотрим возможные типы лингвосинергетического сцепления эвиденциальности с авторизацией, персональностью, восприятием и темпоральностью.

Так, лингвосинергетическое сцепление эвиденциальности с модусными категориями «авторизация», «персональность» и «восприятие» отражает принцип взаимопроникновения модусных значений, что в случае авторизации обусловлено обязательным отнесением семантики своё / чужое к области модусных эвиденциальных смыслов. Подобная картина обнаруживается в ходе рассмотрения лингвосинергетического сцепления эвиденциальности и персональности. Специфика взаимодействия

данных категорий модуса связана с тем, что значение соотнесения ситуации с субъектом коммуникации выражает лишь одно из смысловых полей эвиденциальности. Применительно к описанию синергии эвиденциальности и восприятия речь идёт о восприятии информации о событии и его источнике сквозь призму личной картины мира автора / субъекта коммуникации. Говорящий интерпретирует и представляет информацию, осуществляя её квалификацию при помощи одного из эвиденциальных операторов, тем самым отождествляя данный квалифицирующий оператор с субъектом коммуникации.

В свою очередь, категория «темпоральность» репрезентирует более сложный тип синергии с модусной категорией «эвиденциальность». Темпоральность относится к ядру эвиденциальной семантики исключительно в случае выражения эвиденциального высказывания с помощью операторов, представленных глаголами, причастиями и деепричастиями. В иных случаях (например, в ситуации, когда в качестве маркера эвиденциальности выступает существительное) лингвосинергетическое сцепление указанных категорий реализует принцип взаимодействия модусных смыслов. Подтвердим высказанные положения, проанализировав следующий пример:

Laser light is famously pure. The way lasers work means that the beams which emerge from them are monochromatic. But there is purity, and then there is purity. In a truly monochromatic beam, all light would be of exactly the same frequency. In practice, this never happens¹ / Лазерный свет абсолютно прозрачен. Принцип работы лазера заключается в том, что исходящие лучи являются монохромными. Однако существуют различия между видимой

¹ Quantum weirdness helps design better accelerometers [Электронный ресурс] // The Economist: [сайт]. URL: <https://www.economist.com/science-and-technology/2021/06/12/quantum-weirdness-helps-design-better-accelerometers> (дата обращения: 11.03.2022).

и реальной прозрачностью луча. В настоящему монохромном луче весь свет будет иметь одинаковую частоту. **На практике** этого никогда не происходит.

Данный дискурсивный отрывок является фрагментом газетной статьи, посвящённой описанию современных разработок в области лазерных систем. Семантика косвенной эвиденциальности передаётся при помощи оператора явного указания *mean / заключаться (to be a sign that something is true or will happen¹ / свидетельствовать о том, что что-либо является правдой или произойдёт)*, подчёркивающего достоверность, а также общепризнанность приводимых сведений о цветовой специфике лазерного луча, а также оператора явного указания *in practice / на практике (used when saying what really happens rather than what should happen or what people think happens² / используется для описания того, что происходит на самом деле, в сравнении с тем, что должно было произойти или происходит по мнению людей)*, используемого автором для указания на фактические данные, касательно реальной прозрачности луча.

Рассматриваемый эвиденциальный контекст характеризуется взаимопроникновением эвиденциальности и авторизации, что проявляется в совпадении показателей данных категорий в маркере *mean / заключаться*, а также в маркере *in practice / на практике*, характеризующих представляемые сведения как «чужие».

Данная полимодальная семантика также дополняется посредством взаимопроникновения эвиденциальности и восприятия, актуализируемого в контексте передачи отношения автора к описываемым сведениям за счёт обращения к указанным выше эвиденциальным опе-

раторам, одновременно обладающим значением восприятия.

В свою очередь, лингвосинергетическое взаимопроникновение эвиденциальности и персональности репрезентируется в результате разграничения автора эвиденциальных высказываний и представляемой им информации.

Наконец, в контексте настоящего дискурсивного контекста также происходит взаимопроникновение и взаимодополнение значений эвиденциальности и темпоральности в рамках употребления формы настоящего времени. При этом взаимопроникновение реализуется в обозначенном выше эвиденциальном операторе *mean / заключаться* клаузы *the way lasers work mean / принцип работы лазера заключается в том*, в то время как взаимодополнение актуализируется в эпифазе эвиденциального высказывания *this never happens / этого никогда не происходит*.

Такого рода сочетание полимодальной семантики позволяет автору снять с себя ответственность за достоверность представленных сведений и может свидетельствовать о его стремлении продемонстрировать читателю ошибочность общепринятых взглядов на принципы работы лазерных установок с целью формирования критического отношения к их использованию.

Необходимо отметить, что ограниченный объём настоящей статьи не позволяет представить анализ большого количества эвиденциальных контекстов.

Полученные результаты и выводы

Как показал проведённый лингвосинергетический анализ, тип лингвосинергетического сцепления эвиденциальности с модусными категориями «авторизация», «персональность», «восприятие» и «темпоральность» оказывается тесно связанным со спецификой взаимодействия лингвистических средств репрезентации указанных категорий. При этом возможны ситуации совпадения / несовпадения эвиденциальных

¹ Mean // Longman Dictionary of Contemporary English Online. URL: <https://www.ldoceonline.com/dictionary/mean> (дата обращения: 11.03.2022).

² In practice // Longman Dictionary of Contemporary English Online. URL: <https://www.ldoceonline.com/dictionary/in-practice> (дата обращения: 11.03.2022).

операторов и маркеров других модусных категорий в анализируемом эвиденциальном дискурсивном контексте. Помимо этого, тип взаимодействия эвиденциальности с авторизацией, персональностью, восприятием и темпоральностью обусловливается пересечением показателей данных категорий в узловых точках, либо промежуточной области развёртывания эвиденциального дискурсивного контекста.

Таким образом, в зависимости от лингвистических особенностей и расположения средств выражения категорий, коррелирующих с эвиденциальностью в пространстве дискурсивного контекста, эвиденциальность взаимодействует с различными модусными категориями неодинаково. Эвиденциальность (*Ev*) оказывается семантически шире категорий авторизации (*A*), восприятия (*Ap*) и персональности (*P*), включает в себя значения указанных категорий, в обязательном порядке реализуя принцип лингвосинергетического взаимопроникновения модусных смыслов. Кроме того, эвиденциальность обладает значением темпоральности (*T*), либо дополняется им, что позволяет говорить о взаимопроникновении, взаимодополнении либо одновременном осуществлении представленных лингвосинергетических принципов. Следовательно, в пространстве массмедийного дискурса эвиденциальность может вступать во взаимодействие с категория-

ми «авторизация» (*A*), «персональность» (*Ps*), «восприятие» (*Ap*) и «темпоральность» (*T*), реализуя принципы лингвосинергетического взаимопроникновения и взаимодополнения модусных смыслов в зависимости от области пересечения категориальных значений и в рамках эвиденциального дискурсивного контекста.

Полученные результаты подтверждают выдвинутую на начальном этапе исследования гипотезу и требуют уточнения представленной ранее лингвосинергетической эвиденциальной модели (см. рис. 2).

Полученная модель отражает возможные типы лингвосинергетического сцепления эвиденциальности и других модусных категорий. В силу того, что эвиденциальность оказывается семантически шире представленных в модели категорий, их значения могут быть отнесены к области эвиденциальных. Таким образом, говоря об эвиденциальной семантике в последующих исследованиях, мы будем подразумевать совокупность значений данных категорий (*Evs*). Тем не менее, определение специфики синергии эвиденциальности с авторизацией, персональностью, восприятием и темпоральностью в каждом конкретном случае потребует проведения тщательного лингвосинергетического анализа, что прежде всего связано с интенциональностью анализируемого дискурсивного контекста.

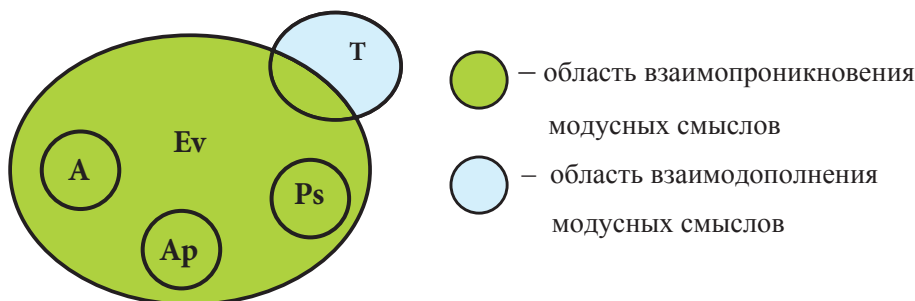


Рис. 2 / Fig. 2. Лингвосинергетическая эвиденциальная модель (*Evs*) / Linguistic synergetic evidential model (*Evs*)

Источник: составлено автором

В процессе формирования дискурса автор / субъект коммуникации обращается к эвиденциальной семантике, реализуя принципы взаимодополнения и взаимопроникновения модусных смыслов для оказания определённого воздействия на конечного адресата, при этом специ-

фика подобного воздействия определяется коммуникативными авторскими интенциями автора, а также структурными характеристиками дискурса.

Дата поступления в редакцию 22.04.2022

ЛИТЕРАТУРА

1. Авдеевнина О. Ю. Категория восприятия и средства ее выражения в современном русском языке: автореф. дис. ... докт. филол. наук. М., 2014. 47 с.
2. Бондарко А. В. Персональность // Теория функциональной грамматики. Персональность. Заголовость / отв. ред. А. В. Бондарко. СПб.: Наука, 1991. С. 5–40.
3. Вежбицка А. Восприятие: семантика абстрактного словаря // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М.: Прогресс, 1986. С. 336–369.
4. Гричин С. В., Демешкина Т. А. Авторизация в тексте научного произведения: когнитивно-дискурсивный аспект // Вестник Томского государственного университета. Филология. 2016. № 6 (44) С. 5–19. DOI: 10.17223/19986645/44/1.
5. Иванова С. В. Дискурсивная адаптация культурно-обусловленных языковых знаков в политическом дискурсе СМИ (на материале политического массмедийного дискурса США) // Политическая лингвистика. 2017. № 1 (61). С. 41–52.
6. Козловский Д. В. Категоричная и некатегоричная эвиденциальность в англоязычном дискурсивном пространстве // Филология и культура. 2017. № 1 (47). С. 30–36.
7. Козловский Д. В. Эвиденциальная модель в художественном дискурсивном пространстве // Мир науки, культуры, образования. 2013. № 3 (40). С. 270–275.
8. Кораблина Т. И. Модусная категория «воспоминание»: семантический и текстоцентрический аспекты: дис. ... канд. филол. наук. Новосибирск, 2018. 232 с.
9. Кузнецова М. А. Средства выражения категории персональности в рекламе // Современное педагогическое образование. 2019. № 12. С. 188–190.
10. Лунина Т. П. О средствах выражения косвенной эвиденциальности в русском языке // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2020. № 5 (148). С. 92–97.
11. Падучева Е. В. К структуре семантического поля «восприятие» (на материале глаголов восприятия в русском языке) // Вопросы языкознания. 2001. № 4. С. 23–44.
12. Чанышева З. З. Репрезентация модусной категории эвиденциальности в модальной рамке переводного текста // Вестник Башкирского университета. 2016. Т. 21. № 2. С. 402–408.
13. Шмелева Т. В. Модус и его средства выражения в высказывании // Идеографические аспекты русской грамматики. М.: Изд-во МГУ, 1988. С. 168–202.
14. Ярская-Смирнова В. Н., Ярская-Смирнова Е. Р. Модусы темпоральности в нарративах о доступности городской среды // Социологические исследования. 2021. № 2. С. 92–102. DOI: 10.31857/S013216250010208-1.

REFERENCES

1. Avdevnina O. Yu. *Kategoriya vospriyatiya i sredstva yeye vyrazheniya v sovremennom russkom yazyke: avtoref. dis. ... dokt. filol. nauk* [The category of perception and the means of its expression in modern Russian: abstract of D. thesis in Philological Sciences]. Moscow, 2014. 47 p.
2. Bondarko A. V. [Personality]. In: Bondarko A. V., ex. ed. *Teoriya funktsional'noy grammatiki. Personal'nost'. Zalogovost'* [Theory of functional grammar. Personality. Collateral]. St. Petersburg, Nauka Publ., 1991, pp. 5–40.
3. Vezhbitska A. [Perception: the semantics of an abstract dictionary]. In: *Novoye v zarubezhnoy lingvistike. Vyp. XVIII* [New in foreign linguistics. Issue. XVIII]. Moscow, Progress Publ., 1986, pp. 336–369.
4. Grichin S. V., Demeshkina T. A. [Evidentiality in the text of a research work: a cognitive-discursive aspect]. In: *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filologiya* [Tomsk State University Journal of Philology], 2016, no. 6 (44), pp. 5–19. DOI: 10.17223/19986645/44/1.

5. Ivanova S. V. [Functional Peculiarities of Culturally Related Lexis in Political Media Discourse]. In: *Politicheskaya lingvistika* [Political Linguistics], 2017, no. 1 (61), pp. 41–52.
6. Kozlovsky D. V. [Categorical and noncategorical evidentiality in the discursive English-speaking space]. In: *Filologiya i kul'tura* [Philology and Culture], 2017, no. 1 (47), pp. 30–36.
7. Kozlovsky D. V. [The model of evidentiality in terms of fictional discourse]. In: *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya* [The World of Science, Culture, Education], 2013, no. 3 (40), pp. 270–275.
8. Korablina T. I. *Modusnaya kategoriya «vospominaniye»: semanticheskiy i tekstotsentricheskiy aspekty: dis. ... kand. filol. nauk* [Modus category “memory”: semantic and text-centric aspects: D. thesis in Philological Sciences]. Novosibirsk, 2018. 232 p.
9. Kuznetsova M. A. [Means of expressing the category of personality in advertising]. In: *Sovremennoye pedagogicheskoye obrazovaniye* [Modern Pedagogical Education], 2019, no. 12, pp. 188–190.
10. Lunina T. P. [Means of reported evidentiality expression in the Russian language]. In: *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [Izvestia of the Volgograd State Pedagogical University], 2020, no. 5 (148), pp. 92–97.
11. Paducheva Ye. V. [On the structure of semantic field of “perception” (founded on the study of non-verbal acts)]. In: *Voprosy yazykoznaniya* [Topics in the Study of Language], 2001, no. 4, pp. 23–44.
12. Chanysheva Z. Z. [Representing the modus category of evidentiality in modal frame of target text]. In: *Vestnik Bashkirskogo universiteta* [Bulletin of Bashkir University], 2016, vol. 21, no. 2, pp. 402–408.
13. Shmeleva T. V. [Modus and its means of expression in utterance]. In: *Ideograficheskiye aspekty russkoy grammatiki* [Ideographic aspects of Russian grammar]. Moscow, Moscow State University Publ., 1988, pp. 168–202.
14. Yarskaya-Smirnova V. N., Yarskaya-Smirnova Ye. R. [Modes of temporality in the narratives about the accessibility of the urban environment]. In: *Sotsiologicheskiye issledovaniya* [Sociological Studies], 2021, no. 2, pp. 92–102. DOI: 10.31857/S013216250010208-1.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Козловский Дмитрий Валентинович – кандидат филологических наук, доцент кафедры «Переводоведение и межкультурная коммуникация» Саратовского государственного технического университета имени Гагарина Ю. А.;
e-mail: kozlovskydv@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Dmitry V. Kozlovsky – Cand. Sci. (Philology), Assoc. Prof., Department of Translation Studies and Intercultural Communication, Yuri Gagarin State Technical University of Saratov;
e-mail: kozlovskydv@yandex.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Козловский Д. В. Типы взаимодействия категории «эвиденциальность» с другими модусными категориями // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Лингвистика. 2022. № 5. С. 15–26.
DOI: 10.18384/2310-712X-2022-5-15-26

FOR CITATION

Kozlovsky D. V. Types of interaction of the category “evidentiality” with other modus categories. In: *Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Linguistics*, 2022, no. 5, pp. 15–26.
DOI: 10.18384/2310-712X-2022-5-15-26