

opens favorable perspectives for the studies of fundamental speech theory within the frame of modern linguistic paradigms.

Key words: Aristotle's rhetoric theory; the theory of communication; the notion of a «speech act»; the principles of cognitive science.

УДК 811.111'-04

Красикова Т.И.

РАЗВИТИЕ ОМОНИМИИ В СРЕДНЕАНГЛИЙСКИЙ ПЕРИОД*

Аннотация. В статье рассматривается одна из актуальных проблем языкоznания - системные отношения в омонимии английского языка на материале омонимов среднеанглийского периода. Статистические итоги исследуемого материала избранных слов-омонимов показали, что нельзя оценивать явление омонимии как случайность. Через анализ лингвистического материала делается вывод о том, что омонимичные ряды отличаются друг от друга степенью выраженности системных свойств, и что сходные различия присутствуют между разными номинативными единицами омонимичных рядов.

Ключевые слова: омонимия, омонимичные ряды, синхронное и диахронное изучение, лексико-грамматические классы, история английского языка, системные отношения, номинативные единицы.

Язык всегда реагирует на все изменения в обществе. Главной функцией языка является осуществление человеческого общения, а непременным условием выполнения языком такой функции является его подвижность и изменчивость в разные исторические периоды. Это обуславливается целым рядом как экстралингвистических, так и внутриязыковых фактов. Таким образом, для полного понимания совершенствования и развития языка необходимо изучить механизмы его постепенных изменений.

В своё время Будагов [1] делает попытку показать, как следует понимать проблему развития и совершенствования языка, отмечая, что без такого понимания всякие изменения сводятся к "теории коловорота форм", ничего общего не имеющих с учением о поступательном развитии всей человеческой культуры, в том числе и живых языков человечества.

Защищая идеи развития языка, многие учёные широко проповедовали теорию так называемого «круговорота», суть которой заключалась

в том, что язык развивается по кругу, всякий раз возвращаясь в прежнее состояние. Данная теория полностью отрицает постепенный процесс развития языка и его совершенствование.

Важнейшими процессами в эволюции языка являются, как известно, так называемые языковые изменения. Косериу [2] в своё время отмечал, что "изменения принадлежат самой сущности языка, исследовать изменения означает исследовать не только отклонения от прежнего состояния, но в противоположность этому, исследовать именно становление языка".

Наследственность и изменчивость - два изначальных свойства жизни не только органического мира, но и языка, а «... развитие лексики любого языка происходит по-своему так же закономерно, как и развитие его грамматики, его фонетики» [1].

Практика лингвистического анализа языка с убедительностью показала, что сам по себе синхронный подход в отрыве от диахронического оказался не в состоянии дать адекватное объяснение фактам всевозможных структурно-семантических преобразований в языке. В результате этого сформировалось мнение о том, что природа и статус языковых явлений не могут быть объяснены без обращения к истории [3].

Одним из явлений, свойственных всем языкам и характеризующих лексико-семантическую систему каждого языка, является омонимия. Данное интереснейшее явление исследовали как в синхронном, так и в диахронном планах. Среди наиболее значимых работ, сделанных в синхронном плане, можно назвать исследования Виноградова, Ахмановой, Шайкевича, Тышлера, Малаховского.

В работах, посвященных диахроническому аспекту в омонимии, рассматривались проблемы возникновения и разрешения омонимии. Они наглядно показали, что омонимия является постоянно развивающейся и неотъемлемой областью лексики. Специфика развития омонимов в ходе

* © Красикова Т.И.

истории английского языка не была изучена, не нашли должного освещения вопросы, связанные с процессами, происходящими внутри омонимичных рядов, механизм, который приводит к распаду, сужению, пополнению омонимичных рядов в ходе истории английского языка.

Эволюция языка, которая базируется на постепенно происходящих и малозаметных для одного поколения носителей языка системных изменениях, трактуется в современной лингвистической литературе как совокупность процессов, которые, будучи обусловлены как с лингвистической стороны, так и экстралингвистической, имеют место в языке во времени и могут быть обнаружены при его изучении в разных временных точках или на разных синхронных срезах.

Обращает на себя тот факт, что, несмотря на свою изменчивость, язык представляет собой сложную систему, которая в каждый данный момент своего существования находится в состоянии относительного равновесия. Данное равновесие достигается, прежде всего, тем, что языковой феномен - это удивительный баланс статического и динамического, это проявление самоорганизующейся и самонастраивающейся адаптивной системы. Условием существования живого языка является сохранение им стабильных средств, необходимых для успешного осуществления функции общения, и в то же время сохранение определенной преемственности в развитии. Процесс динамики чрезвычайно сложен. Язык в каждый определенный момент находится в состоянии относительного спокойствия, а с другой стороны, система языка постоянно находится в состоянии готовности к возможным изменениям.

Наше исследование проводилось на материале сплошной выборки тринадцати томов Большого Оксфордского словаря. Материал показал, что в омонимике среднеанглийского периода произошли самые разнообразные процессы, что позволило нам определить, прежде всего, их качественные и количественные характеристики. Прежде всего, наблюдаются процессы распада целых омонимичных рядов, сокращение многокомпонентных омонимичных рядов.

Выпадение слов-омонимов зафиксировано среди разных лексико-грамматических классов. Среди выпавших слов-омонимов большая часть (43%) приходится на глаголы, 8% – на существительные, 15% - на наречия. Выпадение слов-омонимов зафиксировано среди разных лексико-грамматических классов. Фонетическая структура является одним из основных и определяющих характеристик омонимичного ряда,

при этом количество односложных омонимов составило 65% общего материала, 28%, - двусложных и только 7% -трёхсложных номинативных единиц. Число полных омонимов составило 37%, частичных – 29%, лексико-грамматических - 69% от общего количества омонимов.

К среднеанглийскому периоду распалось 311 омонимичных рядов, что составляет 74.5% всех рядов. Из 311 рядов 129 являются двучленными. Это REAF1 n. germ. "Garment", REAF2 n. germ. "Spoil" теряет Reaf1. Ряд TEALSAN1, vb. germ. "To purify", TEALSAN2, vb. соб. Англ. "To reckon," также распадается, в связи с выпадением из языка Teallan2. Среди выпавших рядов обнаружено 30 трехчленных рядов. Например, существовавший в древнеанглийском периоде ряд SWER1, n. "Column", SWER2, adj. "Slow", SWER3, "Father-in-low", прекратил свое существование в результате выпадения Swer1, Swer2.

В другом трехчленном ряду: MAGE1, n. "Relation", MAGE2, vb., "Stamach", MAGE3, vb. "May" выпали Mage1 и Mage2, что привело к распаду ряда. Из 311 распавшихся рядов два ряда содержат по четыре омонима. Выпавшие двучленные ряды из языка имели разнообразную лексико-грамматическую характеристику, 147 рядов состояли только из существительных. Например: STEMN1, n. "Stem".STEMN2, n. "Voice". Меньшую группу составили ряды, включающие существительные и прилагательные. Она содержит 56 омонимов. Например: WEDEL1, adj. "Poor".

WEDEL2, n. "Swathe". Ряды состоящие из глаголов, составили группу из 24 единиц. Например: SCRIFAN1, vb. "To care", SCRIFAN2, vb. "To shrieve".

14 выпавших рядов составили существительные и глаголы. Например: LEGE1, n. "Place", LEGE2, vb. "To lie. Далее, 12 выпавших рядов представлены существительными и наречиями. Например: GET1, adv. "Yet", GET2, n. "She-goat". Остальные выпавшие ряды представлены единичными случаями, однако сочетание лексико-грамматических классов в выпавших рядах омонимов было довольно разнообразно. Рассматриваемые ряды составили 21 группу двучленных рядов.

Следует отметить, что в 248 рядах исчезли все омонимы. В 31 случае омонимичные ряды распадаются, но в языке сохраняется одно из слов. Важно отметить, что в среднеанглийский период границы старых диалектно-племенных образований смешались из-за многих внешних факторов, таких, как скандинавское завоевание, а затем – нормандское. Распад рядов в древне-

английский период, то есть выпадение слов-омонимов, породило идею о расцвете диалектов, о возникновении общенационального центра для начинавшего возникать литературного языка. При этом хотелось бы отметить факт возникновения новых омонимичных рядов. Их было 195.

Среди 30 распавшихся рядов, состоящих из трехчленов, самую многочисленную группу составили ряды, включающие омонимы – существительные (два члена) и один омоним прилагательное.

Например: WON1, n. “Wan”. WON2, n. “Want”. WON3, adj. “Deficient”. Данная группа представлена 12 рядами.

Группа, состоящая из 11 рядов, включает омонимы – существительные.

Четырехчленных выпавших омонимичных рядов среди было два. Упомянутые ряды состояли в большинстве своем из существительных. Один ряд включал три омонима – существительных и один омоним – наречие. Например:

WAEL1, adv. “Well”, WAEL2, n. “Whirepool”, WAEL3, n. “Well”, WAEL4, n. “Dreadful”.

В 12 случаях выпадение одного или нескольких членов ряда приводит не к распаду его, а к сужению. Так, например, из ряда SIGE1, vb. “To be”, SIGE2, n. “Fall”, SIGE3, n. “Victory” выпадает SIGE1, в результате чего ряд сужается. В четырехчленном ряду :ÆL1, n. “An eel”, ÆL2, adj. “All”, ÆL3, n. “An awl”, ÆL4, n. “Oil” выпадает два омонима ÆL1, и ÆL2, ряд сужается, становится двучленным. Процессу сужения подверглись многочленные ряды.

Из трехчленного ряда BRED1, n. “Surface”, BRED2, n. “Deceit”, BRED3, n. “Broad” выпал омоним BRED2, что вызвало сужение ряда.

Ряд древнеанглийского языка FURN1, adj. “Ancient”, FURN2, adv. “Formerly”.

FURN3, n. “Fire”, FURN4, n. “Age”, состоящий из четырех омонимов, сузился, потеряв FURN3, и FURN4.

В зависимости от своей категориальной принадлежности выпавшие слова-омонимы распадались на неравные группы. Более половины всех выпавших омонимов (754) составляют существительные (534).

Группы омонимов-глаголов и омонимов – прилагательных одинаковы, по 81 слову в каждой. К ним относятся такие слова, как: ON – LIGAN1, vb. “To kindle”, ON – LIGAN2, vb. “To grant”, WERIG1, adj. “Weary”, WERIG2, adj. “Wicked”.

Выпадение слов-омонимов происходило в пределах разных частей речи.

В результате рассмотрения исследуемого

материала оказалось, что из английского языка выпадают как омонимичные слова, так и омонимичные словоформы. Среди выпавших омонимов 232 случая приходится на долю омонимии слов. Несколько больше (250) – на долю омонимии словоформ.

Проведенный анализ слоговой структуры выпавших омонимов показал, что среди них явно преобладают односложные слова (416), которые составили 82% всех существующих генетически не связанных омонимов древнеанглийского периода.

Анализ структуры исследуемых единиц на морфемном уровне показал, что процессу выпадения в большинстве своем были подвержены одноморфемные омонимы (456).

С этимологической точки зрения 754 выпавших исследуемых омонимов распределялись следующим образом: несколько более половины (418) единиц составили слова собственно германского происхождения.

Разумеется, статистика омонимов на данном хронологическом срезе языка, а также степень их исторической устойчивости определяются разнообразными, взаимоперекрещивающимися факторами. Данный нами краткий анализ одного из участков лексики среднеанглийского периода показал, что воздействие языков, контактирующих с английским, привело к значительному качественному и количественному сдвигу в унаследованной лексике языка IX-X вв.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Будагов Р.А. Что такое развитие и совершенствование языка. – М: Наука, 1977.
2. Солнцев В.М. Язык как системно-структурное образование. – М: Наука, 1977.
3. Косериу Э. Синхрония, диахрония и история. Проблема языкового изменения. В сб: «Новое в лингвистике». Вып. 3. – М., 1963.

T. Krasikova

THE DEVELOPMENT OF HOMONYMY IN MIDDLE ENGLISH

Abstract. The article deals with one of actual problem in linguistic- the system relations in English homonymic. The author analyses a lot of linguistic materials. The author comes into conclusions, that homonymic series differ by extent of systematic relationships. The resemble distinctions are presented between different nominative units of homonymic series.

Key words: homonymy, homonymic series, systematic relationships, nominative units.